

**KATEDRA PEDAGOGIKY
A ANDRAGOGIKY
AKADEMICKÝ ROK: 2024/2025
SEMESTER: LETNÝ A ZIMNÝ**

Podľa článku 4 Smernice č.3/2021 o hodnotení a rozvoji kvality vzdelávania na PF UMB je nutné realizovať priebežné hodnotenie kvality výučby v jednotlivých študijných programoch. V zmysle pravidelného hodnotenia kvality vzdelávania na Univerzite Mateja Bela v Banskej získavame spätnú väzbu od študentov a študentiek. Vytvorili sme univerzálny dotazník, ktorý nám poskytne dôležité impulzy pre skvalitňovanie našej pedagogickej práce. Vyučujúci následne dotazník administrovali študentom (cez Moodle), v ktorom boli požiadaní o spätnú väzbu, kde mali vyjadriť svoju spokojnosť, či nespokojnosť s kvalitou realizovaných prednášok a seminárov. Kvalita vzdelávania je dôležitým aspektom hodnotenia kvality študijných programov a vyššie uvedená smernica je dôležitým komponentom vnútorného systému kvality na PF UMB. V zmysle usmernenia prodekanky pre pedagogickú činnosť doc. Nemcovej si má každé pracovisko nájsť vlastnú stratégiu, ktorá čo najviac zohľadní špecifiká svojich študijných programov. Zber údajov k hodnoteniu prebiehal do 31. januára 2025. Zber údajov za LS prebiehal rovnakým spôsobom (do konca júna 2025), dotazník bol však doplnený o ďalšie položky.

Pri koncipovaní dotazníka sme vychádzali z nasledovných kritérií (s aplikovaním 5 stupňovej škály):

- 1 – veľmi vysoký stupeň kvality (veľmi vysoká miera súhlasu),
- 2 – vysoký stupeň kvality (vysoká miera súhlasu),
- 3 – stredný stupeň kvality (priemerná miera súhlasu),
- 4 – nízky stupeň kvality (nízka miera súhlasu),
- 5 – veľmi nízky stupeň kvality (veľmi nízka miera súhlasu).

V anonymnom dopytovaní študentov 1., 2. a 3. stupňa štúdia je nevyhnutné zisťovať kvalitu vyučovania a učiteľov študijného programu minimálnym súborom povinných otázok, zameraných na nasledujúce oblasti:

1. Na začiatku semestra jasne formuluje kritériá na ukončenie predmetu a dodržiava ich.
2. Rešpektuje stanovený rozvrh vyučovacích hodín.
3. Priebežne zisťuje úroveň vedomostí, zručností a spôsobilostí študentov (v závislosti od cieľov predmetu).
4. Študentov vedie k samostatnej práci aj schopnosti pracovať v skupine, k tvorivému a kritickému mysleniu (v závislosti od cieľov predmetu).
5. Študentov motivuje k prehlbovaniu poznatkov o predmete.
6. Vyvoláva záujem o predmet, napr. aktuálnymi informáciami z praxe.
7. Proces výučby podnecuje odbornú a otvorenú diskusiu.
8. Pre študentov vytvára priestor pre sebahodnotenie (počas semestra, aj na konci semestra).
9. Učiteľ poskytuje zrozumiteľnú spätnú väzbu.
10. Študentov hodnotí podľa jasných kritérií hodnotenia.

11. Aktívne využíva platformu moodle (píše oznamy, zadáva priebežné úlohy, aktualizuje informácie).
12. Vytvára pozitívnu klímu na výučbe, založenú na dôvere a úprimnosti.
13. V komunikácii je autentická/ký, otvorene vyjadruje svoje pocity, nevystupuje ako neomylná autorita, dokáže si priznať chybu a ospravedlniť sa.
14. Používa inovatívne metódy počas vyučovania.

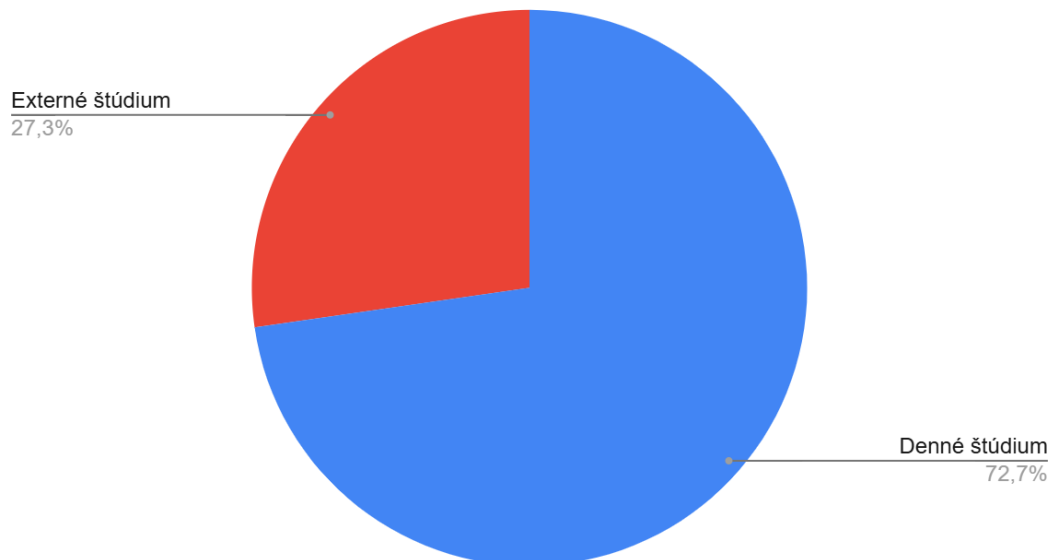
Zimný semester AR 2024/2025

Študijný program (bc.): Výchova a vzdelávanie detí, mládeže a dospelých

Spolu: 11

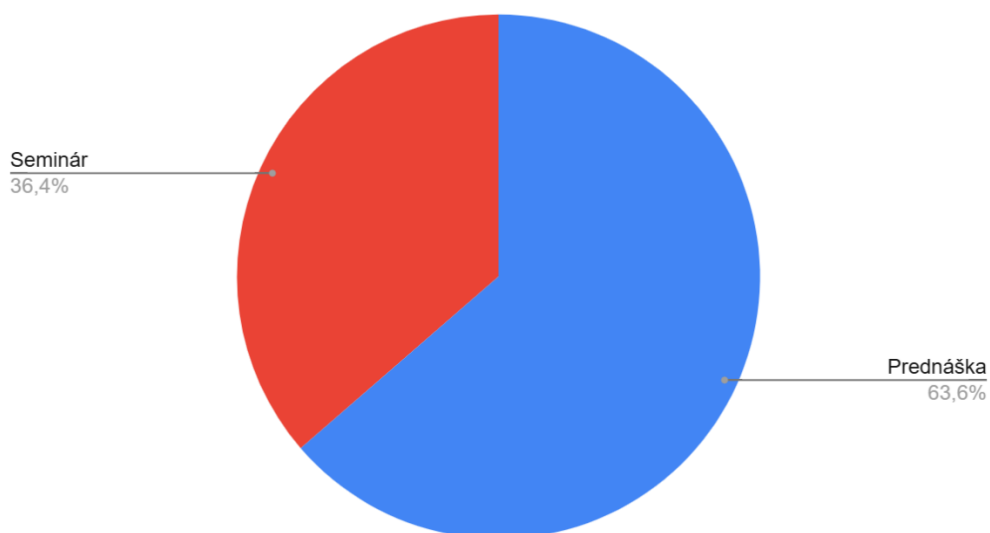
Forma štúdia: Denné – 8
 Externé – 3

Forma štúdia:



Organizačná forma vyučovania: Prednáška 7
 Seminár 4

Organizačná forma vyučovania



Hodnotení vyučujúci:

Ďuricová Lenka (2)

Dulovics Sámelová Simona (2)

Hanesová Dana (3)

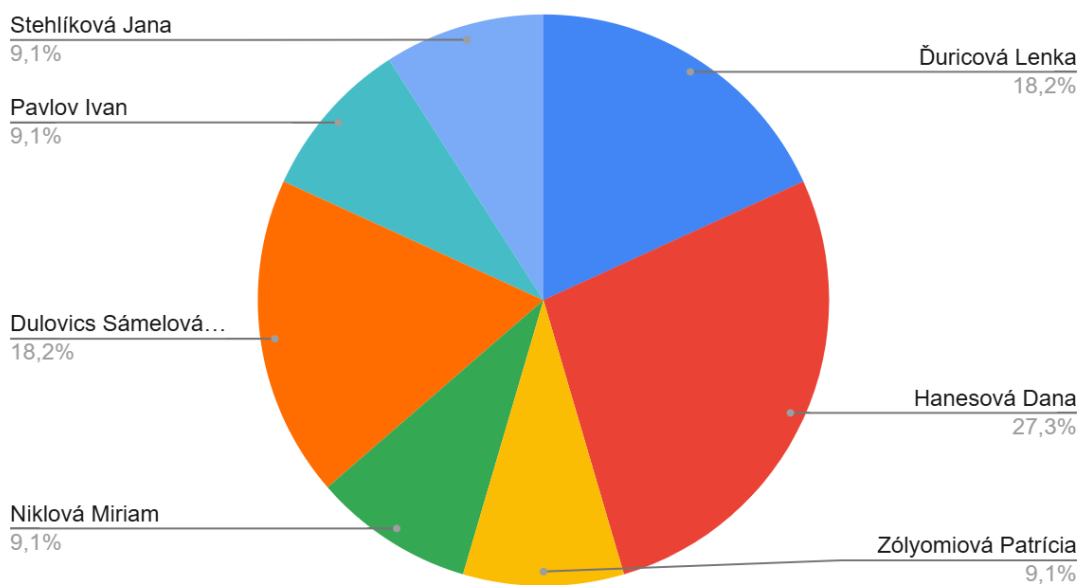
Niklová Miriam (1)

Pavlov Ivan (1)

Stehlíková Jana (1)

Zólyomiová Patrícia (1)

Hodnotení vyučujúci



Alternatívy	N	AM
Na začiatku semestra jasne formuluje kritériá na ukončenie predmetu a dodržiava ich.	11	1,18
Rešpektuje stanovený rozvrh vyučovacích hodín.	11	1,18
Priebežne zisťuje úroveň vedomostí, zručností a spôsobilostí študentov (v závislosti od cieľov predmetu).	11	1,36
Študentov vedie k samostatnej práci aj schopnosti pracovať v skupine, k tvorivému a kritickému mysleniu (v závislosti od cieľov predmetu).	11	1,09
Študentov motivuje k prehlbovaniu poznatkov o predmete.	11	1,27
Vyvoláva záujem o predmet napr. aktuálnymi informáciami z praxe.	11	1,27
Proces výučby podnecuje odbornú a otvorenú diskusiu.	11	1,18
Pre študentov vytvára priestor pre sebahodnotenie (počas semestra, aj na konci semestra).	11	1,27
Študentov hodnotí podľa jasných kritérií hodnotenia.	11	1,27
Učiteľ poskytuje zrozumiteľnú spätnú väzbu.	11	1,36
Vyučujúci/vyučujúca aktívne využíva platformu moodle (píše oznamy, zadáva priebežné úlohy, aktualizuje informácie).	11	1,36
Vytvára pozitívnu klímu na výučbe založenú na dôvere a úprimnosti.	11	1,09
V komunikácii je autentická/ký, otvorene vyjadruje svoje pocity, nevystupuje ako neomylná autorita, dokáže si priznať chybu a ospravedlniť sa.	11	1,00
Používa inovatívne metódy počas vyučovania	11	1,27

1 - veľmi vysoká miera súhlasu

5 - veľmi nízka miera súhlasu

Prístup	Autoritatívny	Empatický	Profesionálny	Eahostajný	Odmeraný	Individuálny
n	11	11	11	11	11	11
AM	2,00	3,64	3,91	1,18	1,18	2,82

1 - Úplne nesúhlasím

4 - Úplne súhlasím

Do hodnotenia sa zapojilo 11 študentov (8 denných a 3 externí). Výučba prebiehala prostredníctvom 7 prednášok a 4 seminárov.

Študenti hodnotili viacerých pedagógov: Ďuricová Lenka (2), Dulovics Sámelová Simona (2), Hanesová Dana (3), Niklová Miriam (1), Pavlov Ivan (1), Stehlíková Jana (1) a Zólyomiová Patrícia (1).

Priemerné hodnoty ukazujú veľmi vysokú spokojnosť – väčšina sa pohybovala medzi 1,0 – 1,3.

Najpozitívnejšie hodnotené aspekty:

- autentická a otvorená komunikácia vyučujúcich (AM=1,00),
- vedenie k samostatnej práci a kritickému mysleniu (AM=1,09),
- vytváranie pozitívnej klímy počas výučby (AM=1,09).

Ostatné oblasti ako motivácia k učeniu, využívanie inovatívnych metód či jasné kritériá hodnotenia sa pohybovali v rozmedzí 1,18 – 1,36, čo tiež svedčí o veľmi priaznivých výsledkoch.

Najčastejšie vnímaný prístup bol profesionálny (AM=3,91) a empatický (AM=3,64).

Autoritatívny prístup bol hodnotený nízko (AM=2,00), čo naznačuje, že študenti ho výrazne nevnímali. Negatívne prístupy ako ľahostajný (AM=1,18) či odmeraný (AM=1,18) študenti prakticky nezaznamenali. Individuálny prístup mal stredné hodnotenie (AM=2,82), čo poukazuje na priestor pre jeho väčšie posilnenie. Hodnotenie potvrdzuje, že študenti bakalárskeho programu sú veľmi spokojní s priebehom výučby. Silnými stránkami sú autentická komunikácia, pozitívna klíma, vedenie k samostatnosti a kritickému mysleniu. Rezervy sú najmä v oblasti individuálneho prístupu, ktorý by bolo vhodné viac podporiť.

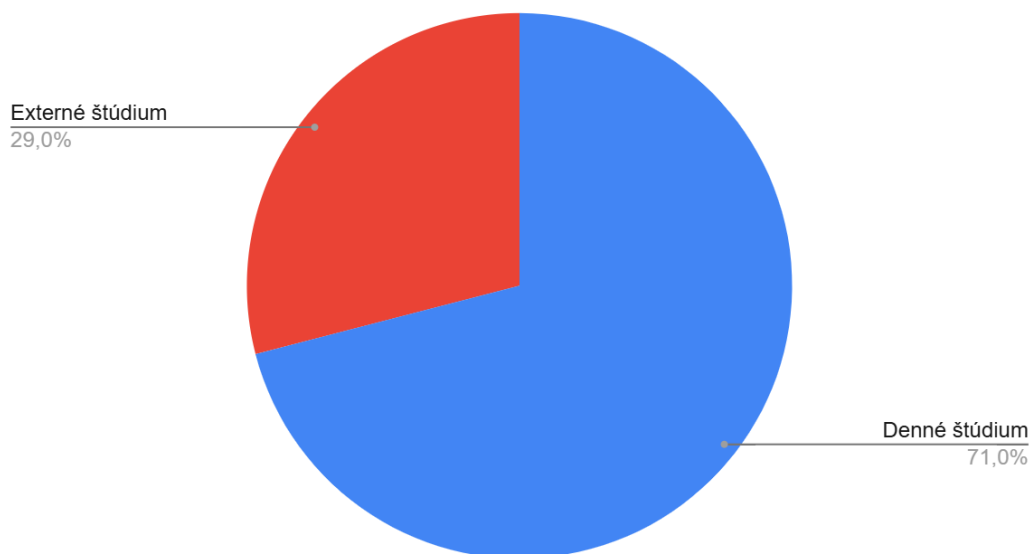
ZS 2024/2025

Študijný program (mgr.): Manažment a poradenstvo vo výchove a vzdelávaní

Spolu: 31

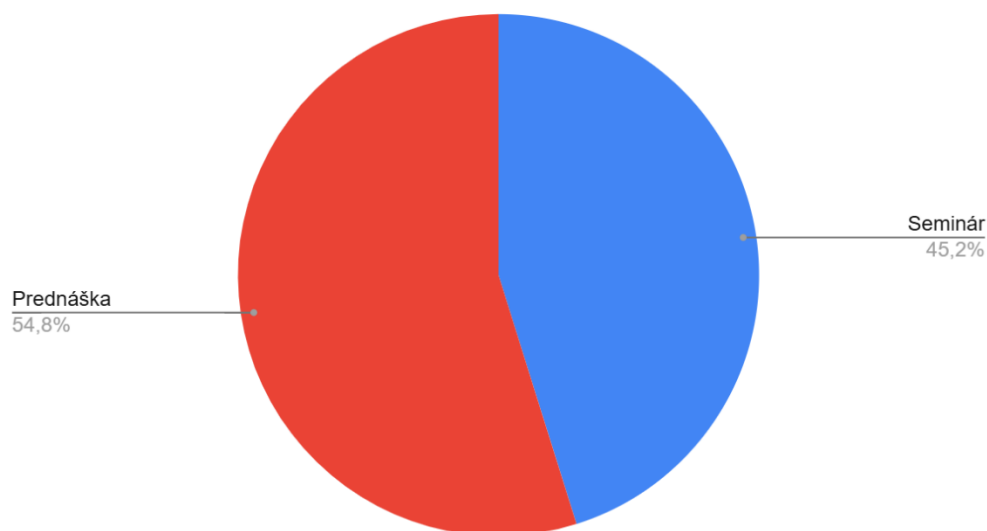
Forma štúdia: Denné – 21
Externé – 10

Forma štúdia:



Organizačná forma vyučovania: Prednáška 17
Seminár 14

Organizačná forma vyučovania



Hodnotení vyučujúci:

Beran Sládkayová Michaela (18)

Dulovics Mário (2)

Hanesová Dana (4)

Niklová Miriam (2)

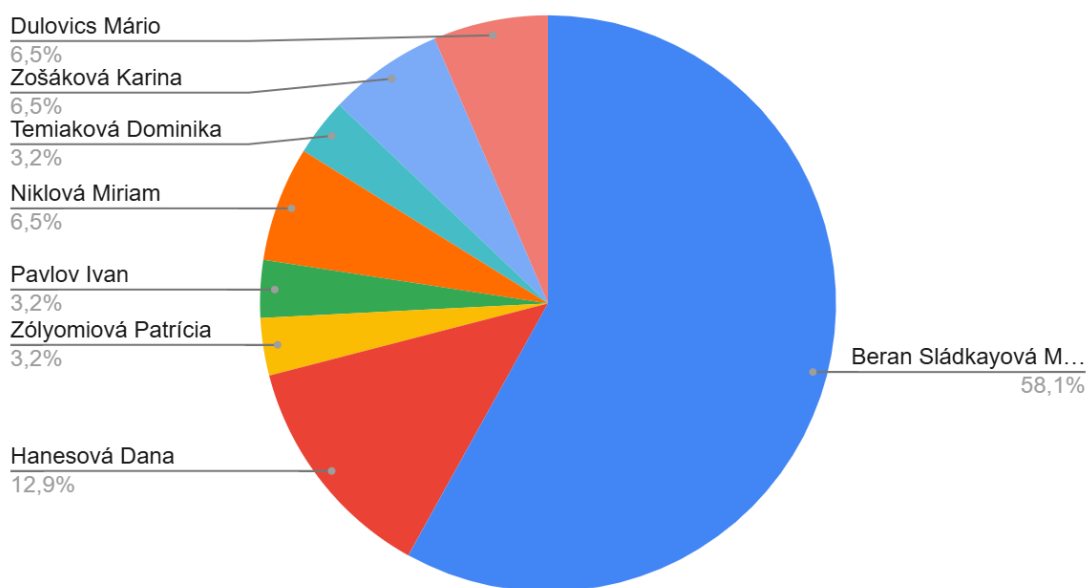
Pavlov Ivan (1)

Temiaková Dominika (1)

Zólyomiová Patrícia (1)

Zošáková Karina (2)

Hodnotení vyučujúci



Alternatívy	N	AM
Na začiatku semestra jasne formuluje kritériá na ukončenie predmetu a dodržiava ich.	31	1,10
Rešpektuje stanovený rozvrh vyučovacích hodín.	31	1,10
Priebežne zisťuje úroveň vedomostí, zručností a spôsobilostí študentov (v závislosti od cieľov predmetu).	31	1,26
Študentov vedie k samostatnej práci aj schopnosti pracovať v skupine, k tvorivému a kritickému mysleniu (v závislosti od cieľov predmetu).	31	1,23
Študentov motivuje k prehlbovaniu poznatkov o predmete.	31	1,29
Vyvoláva záujem o predmet napr. aktuálnymi informáciami z praxe.	31	1,19
Proces výučby podnecuje odbornú a otvorenú diskusiu.	31	1,32
Pre študentov vytvára priestor pre sebahodnotenie (počas semestra, aj na konci semestra).	31	1,45
Študentov hodnotí podľa jasných kritérií hodnotenia.	31	1,16
Učiteľ poskytuje zrozumiteľnú spätnú väzbu.	31	1,06
Vyučujúci/vyučujúca aktívne využíva platformu moodle (píše oznamy, zadáva priebežné úlohy, aktualizuje informácie).	31	1,16
Vytvára pozitívnu klímu na výučbe založenú na dôvere a úprimnosti.	31	1,06
V komunikácii je autentická/ký, otvorene vyjadruje svoje pocity, nevystupuje ako neomylná autorita, dokáže si priznať chybu a ospravedlniť sa.	31	1,06
Používa inovatívne metódy počas vyučovania	31	1,45

1 - veľmi vysoká miera súhlasu

5 - veľmi nízka miera súhlasu

Prístup	Autoritatívny	Empatický	Profesionálny	Ľahostajný	Odmeraný	Individuálny
N	31	31	31	31	31	31
AM	1,65	3,81	3,77	1,13	1,10	3,00

1 - Úplne nesúhlasím

4 - Úplne súhlasím

Do hodnotenia sa zapojilo 31 študentov (21 denných a 10 externých). Výučba bola realizovaná formou 17 prednášok a 14 seminárov.

Najčastejšie hodnotenou vyučujúcou bola Michaela Beran Sládkayová (18 hodnotení), ďalšími boli: Mário Dulovics (2), Dana Hanesová (4), Miriam Niklová (2), Ivan Pavlov (1), Dominika Temiaková (1), Patrícia Zólyomiová (1) a Karina Zošáková (2).

Veľmi vysoká spokojnosť študentov: priemerné hodnoty sa väčšinou pohybovali medzi 1,1 – 1,3 (na škále, kde 1 = veľmi vysoká miera súhlasu).

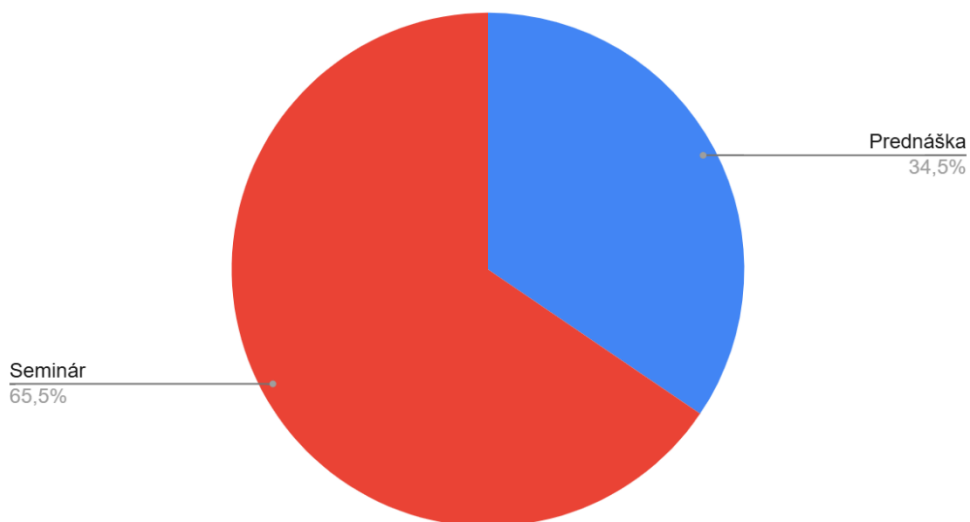
Najpozitívnejšie hodnotené aspekty:

- poskytovanie zrozumiteľnej spätnej väzby (AM=1,06),
- vytváranie pozitívnej klímy na výučbe (AM=1,06),
- autentická a otvorená komunikácia vyučujúcich (AM=1,06),
- jasne formulované kritériá hodnotenia (AM=1,16).

Mierne vyššie hodnoty (nižšia spokojnosť, ale stále pozitívna) sa objavili pri:

- vytváraní priestoru pre sebahodnotenie (AM=1,45),

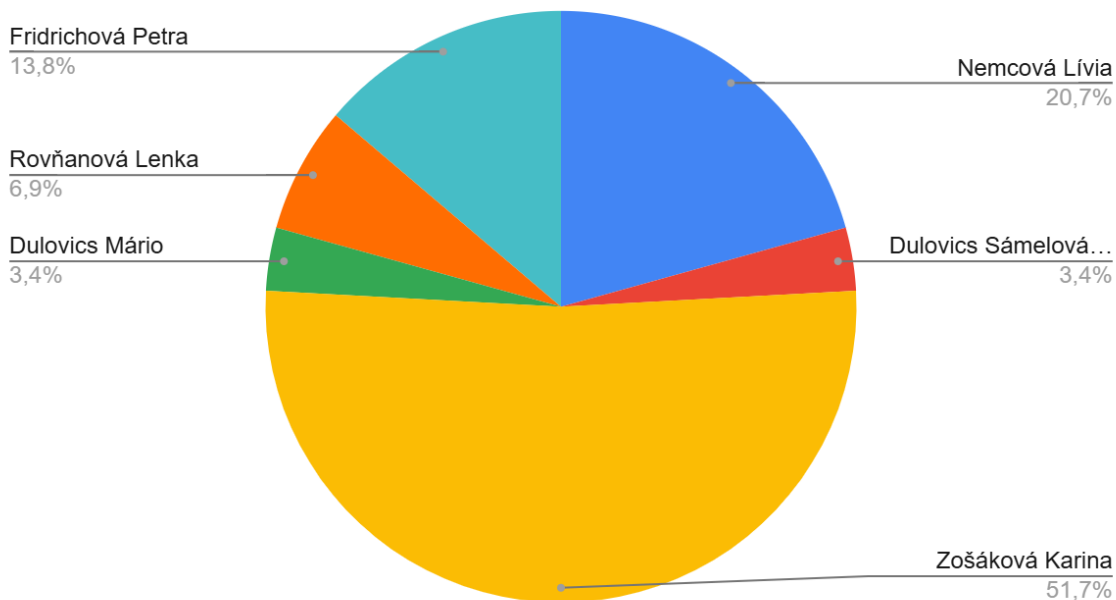
Organizačná forma vyučovania



Hodnotení vyučujúci:

Dulovics Mário (1)
Dulovics Sámelová Simona (1)
Fridrichová Petra (4)
Nemcová Lívia (6)
Rovňanová Lenka (2)
Zošáková Karina (15)

Hodnotení vyučujúci



Alternatívy	N	AM
Na začiatku semestra jasne formuluje kritériá na ukončenie predmetu a dodržiava ich.	29	1,62
Rešpektuje stanovený rozvrh vyučovacích hodín.	29	1,34
Priebežne zisťuje úroveň vedomostí, zručností a spôsobilostí študentov (v závislosti od cieľov predmetu).	29	1,79
Študentov vedie k samostatnej práci aj schopnosti pracovať v skupine, k tvorivému a kritickému mysleniu (v závislosti od cieľov predmetu).	29	1,55
Študentov motivuje k prehlbovaniu poznatkov o predmete.	29	1,66
Vyvoláva záujem o predmet napr. aktuálnymi informáciami z praxe.	29	1,55
Proces výučby podnecuje odbornú a otvorenú diskusiu.	29	1,52
Pre študentov vytvára priestor pre sebahodnotenie (počas semestra, aj na konci semestra).	29	1,52
Študentov hodnotí podľa jasných kritérií hodnotenia.	29	1,59
Učiteľ poskytuje zrozumiteľnú spätnú väzbu.	29	1,69
Vyučujúci/vyučujúca aktívne využíva platformu moodle (píše oznamy, zadáva priebežné úlohy, aktualizuje informácie).	29	1,55
Vytvára pozitívnu klímu na výučbe založenú na dôvere a úprimnosti.	29	1,55
V komunikácii je autentická/ký, otvorene vyjadruje svoje pocity, nevystupuje ako neomylná autorita, dokáže si priznať chybu a ospravedlniť sa.	29	1,45
Používa inovatívne metódy počas vyučovania	29	1,62

1 - veľmi vysoká miera súhlasu

5 - veľmi nízka miera súhlasu

Prístup	Autoritatívny	Empatický	Profesionálny	Lahostajný	Odmeraný	Individuálny
N	29	29	29	29	29	29
AM	2,00	3,76	3,52	1,31	1,31	3,03

1 - Úplne nesúhlasím

4 - Úplne súhlasím

Do hodnotenia sa zapojilo 29 študentov (28 denných a 1 externý). Výučba bola realizovaná formou 10 prednášok a 19 seminárov.

Najviac hodnotenou vyučujúcou bola Karina Zošáková (15 hodnotení). Ďalšími hodnotenými pedagógmi boli: Petra Fridrichová (4), Lívia Nemcová (6), Lenka Rovňanová (2), Simona Dulovics Sámelová (1) a Mário Dulovics (1).

Celková spokojnosť študentov bola vysoká – priemerné hodnoty (AM) sa pohybovali väčšinou v intervale 1,4 – 1,7, čo zodpovedá vysokej miere súhlasu.

Najpozitívnejšie hodnotené aspekty:

- otvorená a autentická komunikácia vyučujúcich (AM=1,45),
- vedenie k samostatnej práci a kritickému mysleniu (AM=1,55),
- vytváranie pozitívnej klímy počas výučby (AM=1,55),
- využívanie platformy Moodle a podpora otvorenej diskusie (AM=1,52–1,55).

Mierne slabšie výsledky dosiahli ukazovatele ako:

- jasnosť kritérií hodnotenia (AM=1,59),
- poskytovanie spätnej väzby (AM=1,69),
- využívanie inovatívnych metód (AM=1,62).

Najviac vnímaný prístup bol empatický (AM=3,76) a profesionálny (AM=3,52). Individuálny prístup mal stredné hodnotenie (AM=3,03), čo naznačuje jeho prítomnosť, ale aj priestor na posilnenie. Autoritatívny prístup sa objavoval len minimálne (AM=2,00). Negatívne prístupy ako ľahostajný či odmeraný boli hodnotené veľmi nízko (AM=1,31).

Výsledky hodnotenia potvrdzujú, že študenti boli so ZS 2024/2025 Učiteľského základu spokojní, pričom oceňovali najmä otvorenú komunikáciu, pozitívnu atmosféru počas výučby a odborný, empatický prístup pedagógov. Menšie rezervy pre ďalší rozvoj sú v oblasti poskytovania spätnej väzby a širšieho využívania inovatívnych metód.

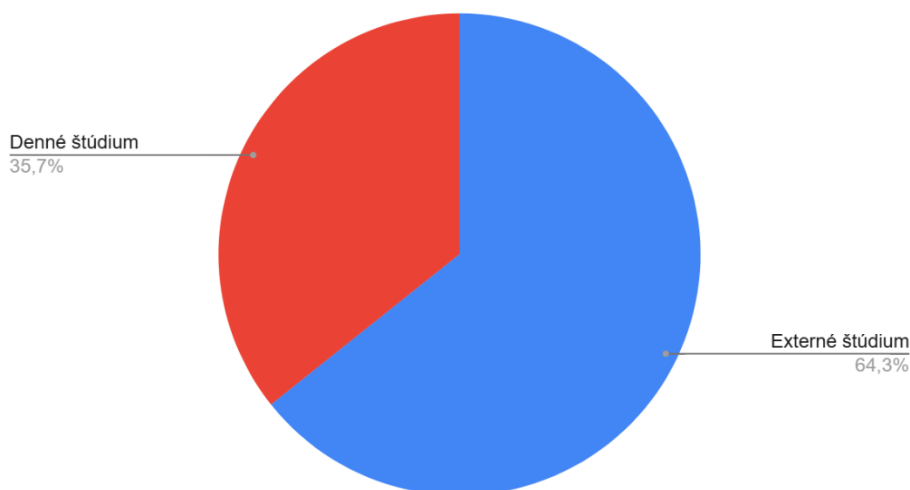
LS 2024/2025

Študijný program (bc.): Výchova a vzdelávanie detí, mládeže a dospelých

Spolu: 14

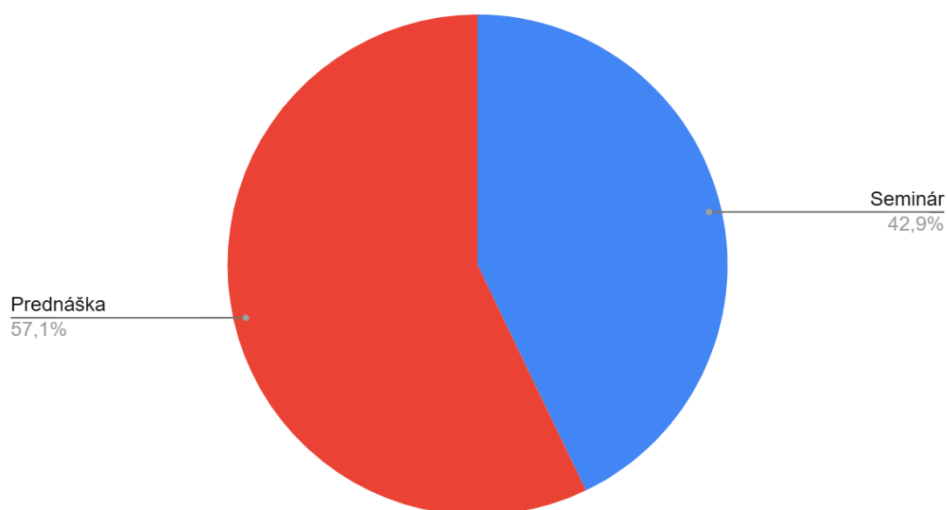
Forma štúdia: Denné – 5
 Externé – 9

Forma štúdia:



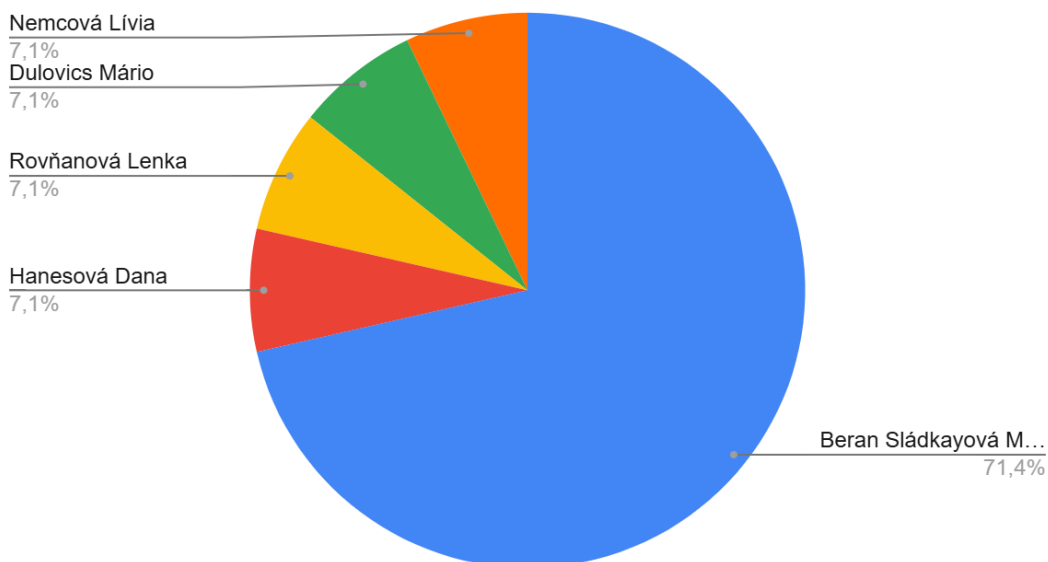
Organizačná forma vyučovania: Prednáška 8
 Seminár 6

Organizačná forma vyučovania



Hodnotení vyučujúci:
 Beran Sládkayová Michaela (10)
 Dulovics Mário (1)
 Hanesová Dana (1)
 Nemcová Lívia (1)
 Rovňanová Lenka (1)

Hodnotení vyučujúci



Alternatívy	N	AM
Na začiatku semestra jasne formuluje kritériá na ukončenie predmetu a dodržiava ich.	14	1,86
Rešpektuje stanovený rozvrh vyučovacích hodín.	14	1,79
Priebežne zisťuje úroveň vedomostí, zručností a spôsobilostí študentov (v závislosti od cieľov predmetu).	14	1,79
Študentov vedie k samostatnej práci aj schopnosti pracovať v skupine, k tvorivému a kritickému mysleniu (v závislosti od cieľov predmetu).	14	1,64
Študentov motivuje k prehĺbovaniu poznatkov o predmete.	14	1,79
Vyvoláva záujem o predmet napr. aktuálnymi informáciami z praxe.	14	1,79
Proces výučby podnecuje odbornú a otvorenú diskusiu.	14	1,64
Pre študentov vytvára priestor pre sebahodnotenie (počas semestra, aj na konci semestra).	14	1,64
Študentov hodnotí podľa jasných kritérií hodnotenia.	14	1,79
Učiteľ poskytuje zrozumiteľnú spätnú väzbu.	14	1,64
Vyučujúci/vyučujúca aktívne využíva platformu moodle (píše oznamy, zadáva priebežné úlohy, aktualizuje informácie).	14	1,79
Vytvára pozitívnu klímu na výučbe založenú na dôvere a úprimnosti.	14	1,64
V komunikácii je autentická/ký, otvorene vyjadruje svoje pocity, nevystupuje ako neomylná autorita, dokáže si priznať chybu a ospravedlniť sa.	14	1,64
Používa inovatívne metódy počas vyučovania	14	1,36

1 - veľmi vysoká miera súhlasu

5 - veľmi nízka miera súhlasu

Prístup	Autoritatívny	Empatický	Profesionálny	Ľahostajný	Odmeraný	Individuálny
N	14	14	14	14	14	14
AM	2,07	3,79	3,71	1,29	1,36	3,14

1 - Úplne nesúhlasím

4 - Úplne súhlasím

Do hodnotenia sa zapojilo 14 študentov (5 denných a 9 externých). Výučba bola realizovaná prostredníctvom 8 prednášok a 6 seminárov. Najviac hodnotenou vyučujúcou bola Michaela Beran Sládkayová (10 hodnotení). Ďalší hodnotení pedagógovia: Mário Dulovics (1), Dana Hanesová (1), Lívia Nemcová (1) a Lenka Rovňanová (1).

Celková spokojnosť študentov ostáva vysoká, priemerné hodnoty (AM) sa pohybovali väčšinou medzi 1,6 – 1,8.

Najpozitívnejšie hodnotené aspekty:

- používanie inovatívnych metód vo vyučovaní (AM=1,36),
- vedenie k samostatnej práci, kritickému mysleniu a skupinovej spolupráci (AM=1,64),
- vytváranie pozitívnej klímy na výučbe (AM=1,64),
- podpora otvorenej diskusie a autentická komunikácia vyučujúcich (AM=1,64).

Trochu slabšie hodnoty (okolo AM=1,79) sa objavili pri formulovaní kritérií hodnotenia, rešpektovaní rozvrhu či využívaní Moodle.

Najvýraznejšie študenti vnímali prístup ako empatický (AM=3,79) a profesionálny (AM=3,71).

Autoritatívny prístup bol hodnotený nízko (AM=2,07), rovnako negatívne prístupy ako ľahostajný (AM=1,29) či odmeraný (AM=1,36) sa prakticky nevyskytovali. Individuálny prístup bol hodnotený stredne vysoko (AM=3,14), čo ukazuje jeho relatívne časté uplatňovanie. Študenti bakalárskeho programu v letnom semestri 2024/2025 vyjadrili vysokú mieru spokojnosti. Pozitívne hodnotili najmä inovatívne metódy výučby, autentickú komunikáciu pedagógov, podporu diskusie a vytváranie pozitívnej klímy. Rezervy sa týkajú najmä formulovania a dodržiavania kritérií hodnotenia a dôslednejšieho využívania platformy Moodle.

LS 2024/2025

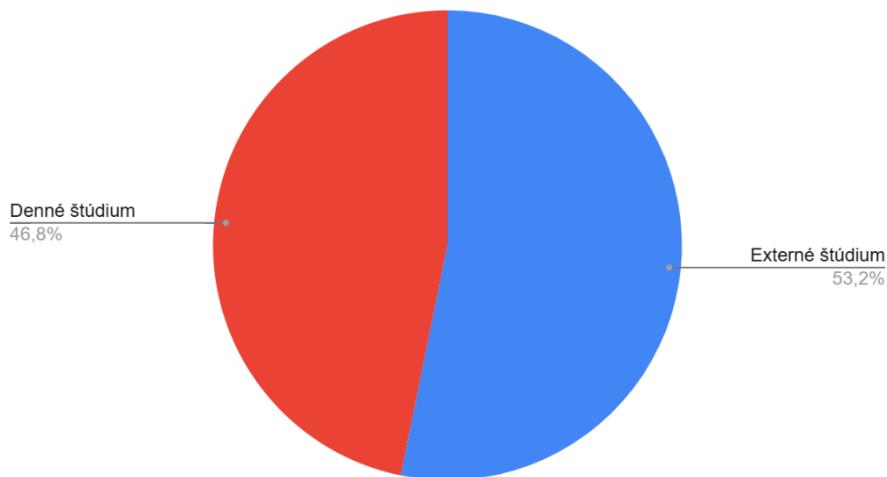
Študijný program (mgr.): Manažment a poradenstvo vo výchove a vzdelávaní

Spolu: 47

Forma: Denné – 22

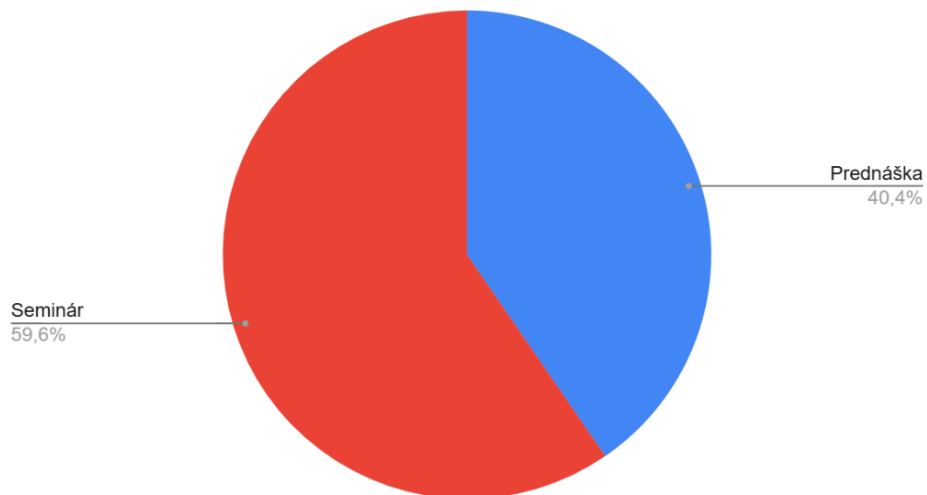
Externé – 25

Forma štúdia



Organizačná forma vyučovania: Prednáška 19
Seminár 28

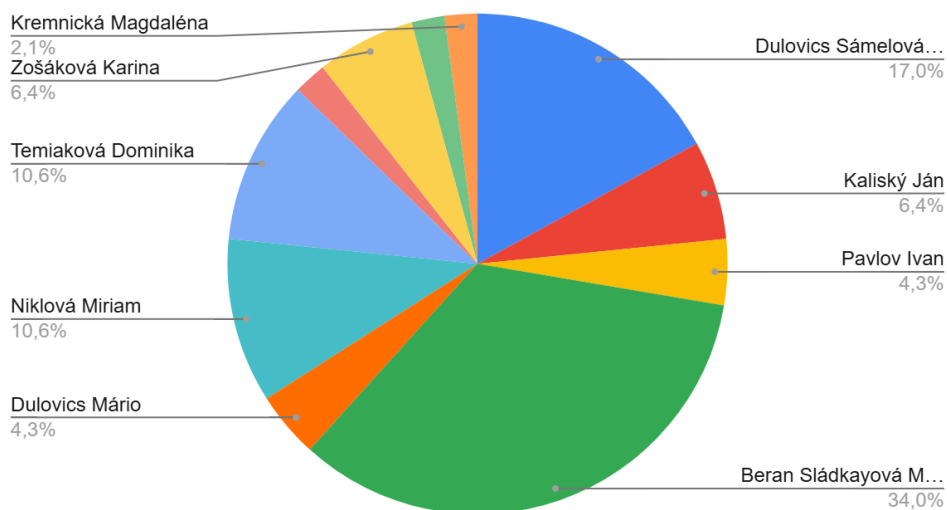
Organizačná forma vyučovania



Hodnotení vyučujúci:

- Beran Sládkayová Michaela (16)
- Dulovics Mário (2)
- Dulovics Sámelová Simona (8)
- Kaliský Ján (3)
- Kollárová Soňa – doktorandka (1)
- Kremnická Magdaléna (1)
- Nemcová Lívia (1)
- Niklová Miriam (5)
- Pavlov Ivan (2)
- Temiaková Dominika (5)
- Zošáková Karina (3)

Hodnotení vyučujúci



Alternatívy	N	AM
Na začiatku semestra jasne formuluje kritériá na ukončenie predmetu a dodržiava ich.	47	1,57
Rešpektuje stanovený rozvrh vyučovacích hodín.	47	1,40
Priebežne zisťuje úroveň vedomostí, zručností a spôsobilostí študentov (v závislosti od cieľov predmetu).	47	1,47
Študentov vedie k samostatnej práci aj schopnosti pracovať v skupine, k tvorivému a kritickému mysleniu (v závislosti od cieľov predmetu).	47	1,43
Študentov motivuje k prehĺbovaniu poznatkov o predmete.	47	1,49
Vyvoláva záujem o predmet napr. aktuálnymi informáciami z praxe.	47	1,53
Proces výučby podnecuje odbornú a otvorenú diskusiu.	47	1,43
Pre študentov vytvára priestor pre sebahodnotenie (počas semestra, aj na konci semestra).	47	1,49
Študentov hodnotí podľa jasných kritérií hodnotenia.	47	1,60
Učiteľ poskytuje zrozumiteľnú spätnú väzbu.	47	1,55
Vyučujúci/vyučujúca aktívne využíva platformu moodle (píše oznamy, zadáva priebežné úlohy, aktualizuje informácie).	47	1,55
Vytvára pozitívnu klímu na výučbe založenú na dôvere a úprimnosti.	47	1,62
V komunikácii je autentická/ký, otvorene vyjadruje svoje pocity, nevystupuje ako neomylná autorita, dokáže si priznať chybu a ospravedlniť sa.	47	1,51
Používa inovatívne metódy počas vyučovania	47	1,47

1 - veľmi vysoká miera súhlasu

5 - veľmi nízka miera súhlasu

Prístup	Autoritatívny	Empatický	Profesionálny	Lahostajný	Odmeraný	Individuálny
N	47	47	47	47	47	47

AM	2,06	3,62	3,70	1,38	1,38	3,15
----	------	------	------	------	------	------

1 - Úplne nesúhlasím

4 - Úplne súhlasím

Do hodnotenia sa zapojilo 47 študentov (22 denných a 25 externých). Výučba bola realizovaná formou 19 prednášok a 28 seminárov. Najviac hodnotenou vyučujúcou bola Michaela Beran Sládkayová (16 hodnotení). Ďalej boli hodnotení: Simona Dulovics Sámelová (8), Miriam Niklová (5), Dominika Temiaková (5), Karina Zošáková (3), Ján Kaliský (3), Mário Dulovics (2), Ivan Pavlov (2), Soňa Kollárová – doktorandka (1), Magdaléna Kremnická (1) a Lívia Nemcová (1). Celková spokojnosť študentov bola vysoká – väčšina ukazovateľov sa pohybovala medzi AM 1,4 – 1,6.

Najpozitívnejšie hodnotené aspekty:

- vedenie k samostatnej práci, skupinovej spolupráci a kritickému mysleniu (AM=1,43),
- podpora odbornej a otvorenej diskusie (AM=1,43),
- používanie inovatívnych metód počas výučby (AM=1,47),
- motivácia k prehlbovaniu poznatkov (AM=1,49).

Trochu slabšie hodnotenia sa objavili pri:

- vytváraní pozitívnej klímy na výučbe (AM=1,62),
- jasných kritériách hodnotenia (AM=1,60),
- poskytovaní spätnej väzby a využívaní Moodle (AM=1,55).

Najviac študenti vnímali prístup ako profesionálny (AM=3,70) a empatický (AM=3,62). Individuálny prístup mal stredné hodnotenie (AM=3,15), čo ukazuje, že bol uplatňovaný, no nie úplne konzistentne. Autoritatívny prístup bol hodnotený nízko (AM=2,06). Negatívne prístupy ako ľahostajný či odmeraný sa prakticky nevyskytovali (AM=1,38). Študenti magisterského programu v letnom semestri 2024/2025 vyjadrili vysokú mieru spokojnosti s výučbou. Najviac oceňovali odbornosť pedagógov, podporu samostatného a kritického myslenia, podnecovanie diskusie a využívanie inovatívnych metód. Rezervy pre ďalší rozvoj sú v oblasti jasnejšieho stanovenia kritérií hodnotenia, systematického poskytovania spätnej väzby a posilnenia pozitívnej klímy počas výučby.

LS 2024/2025

Učiteľský základ (FF, FPV, FTVŠaZ, PF)

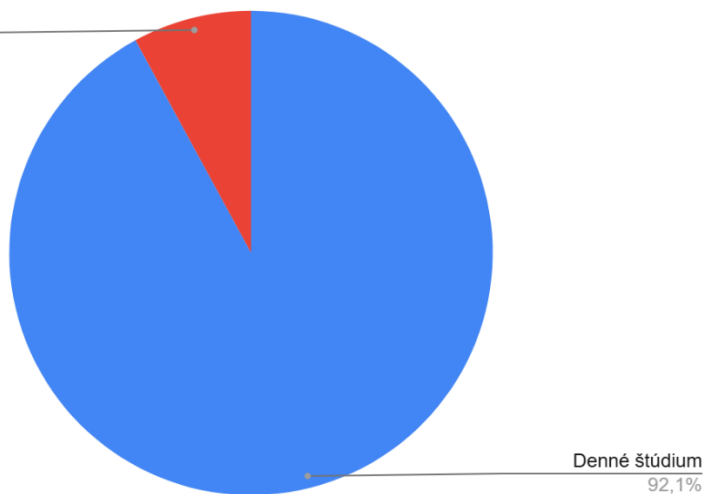
Spolu: 63

Forma štúdia: Denné – 58

Externé – 5

Forma štúdia

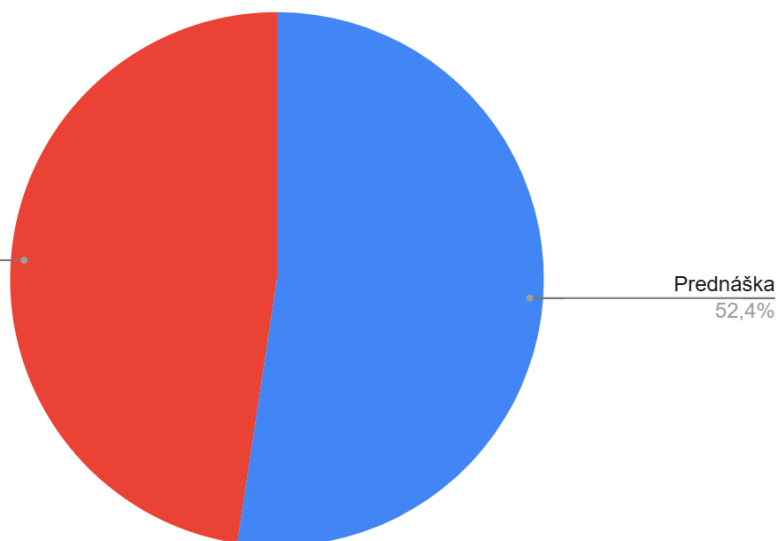
Externé štúdium
7,9%



Organizačná forma vyučovania: Prednáška 33
Seminár 30

Organizačná forma vyučovania

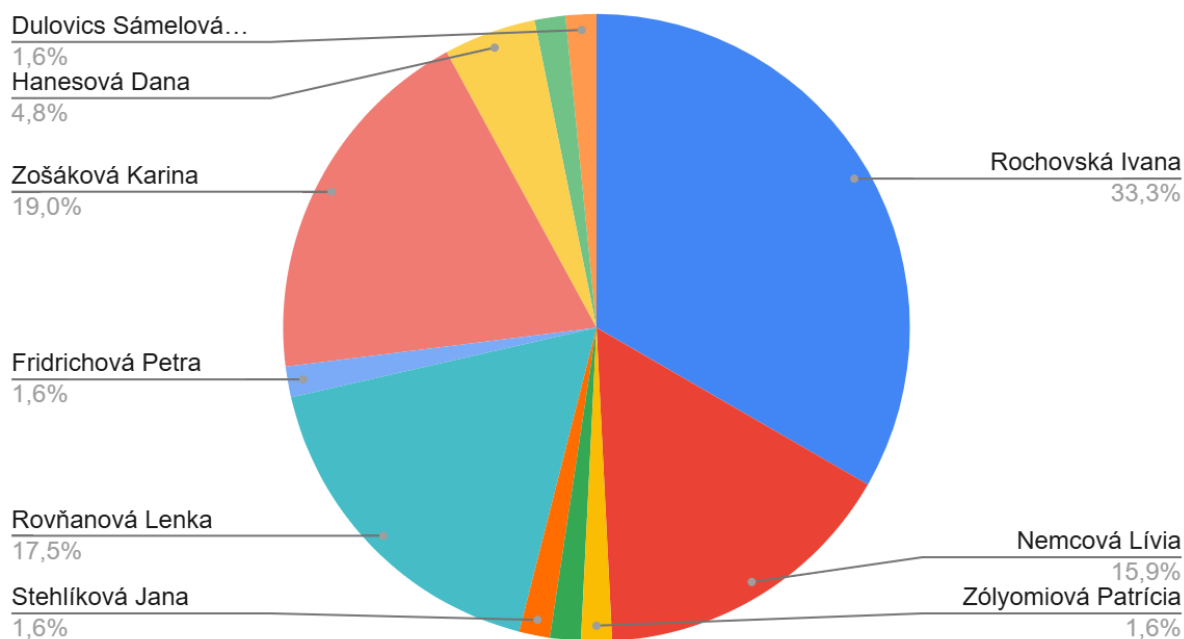
Seminár
47,6%



Hodnotení vyučujúci:

- Dulovics Sámelová Simona (1)
- Fridrichová Petra (1)
- Hanesová Dana (3)
- Kasáčová Bronislava (1)
- Lipnická Milena (1)
- Nemcová Lívia (10)
- Rochovská Ivana (21)
- Rovňanová Lenka (11)
- Stehlíková Jana (1)
- Zólyomiová Patrícia (1)
- Zošáková Karina (12)

Hodnotení vyučujúci



Alternatívy	N	AM
Na začiatku semestra jasne formuluje kritériá na ukončenie predmetu a dodržiava ich.	63	1,21
Rešpektuje stanovený rozvrh vyučovacích hodín.	63	1,38
Priebežne zisťuje úroveň vedomostí, zručností a spôsobilostí študentov (v závislosti od cieľov predmetu).	63	1,27
Študentov vedie k samostatnej práci aj schopnosti pracovať v skupine, k tvorivému a kritickému mysleniu (v závislosti od cieľov predmetu).	63	1,29
Študentov motivuje k prehĺbovaniu poznatkov o predmete.	63	1,33
Vyvoláva záujem o predmet napr. aktuálnymi informáciami z praxe.	63	1,30
Proces výučby podnecuje odbornú a otvorenú diskusiu.	63	1,30
Pre študentov vytvára priestor pre sebahodnotenie (počas semestra, aj na konci semestra).	63	1,33
Študentov hodnotí podľa jasných kritérií hodnotenia.	63	1,24
Učiteľ poskytuje zrozumiteľnú spätnú väzbu.	63	1,22
Vyučujúci/vyučujúca aktívne využíva platformu moodle (píše oznamy, zadáva priebežné úlohy, aktualizuje informácie).	63	1,14
Vytvára pozitívnu klímu na výučbe založenú na dôvere a úprimnosti.	63	1,16
V komunikácii je autentická/ký, otvorene vyjadruje svoje pocity, nevystupuje ako neomylná autorita, dokáže si priznať chybu a ospravedlniť sa.	63	1,38
Používa inovatívne metódy počas vyučovania	63	1,21

1-veľmi vysoká miera súhlasu

5-veľmi nízka miera súhlasu

Prístup	Autoritatívny	Empatický	Profesionálny	Lahostajný	Odmeraný	Individuálny
N	63	63	63	63	63	63
AM	2,33	3,76	3,81	1,38	1,40	2,94

1 - Úplne nesúhlasím

4 - Úplne súhlasím

Do hodnotenia sa zapojilo 63 študentov (58 denných a 5 externých). Výučba bola organizovaná formou 33 prednášok a 30 seminárov. Najviac hodnotenou vyučujúcou bola Ivana Rochovská (21 hodnotení), nasledovali Lenka Rovňanová (11), Lívia Nemcová (10), Karina Zošáková (12) a ďalší pedagógovia s menším počtom hodnotení (Simona Dulovics Sámelová, Petra Fridrichová, Dana Hanesová, Bronislava Kasáčová, Milena Lipnická, Jana Stehlíková, Patrícia Zólyomiová).

Veľmi vysoká spokojnosť študentov – priemerné hodnoty (AM) sa pohybovali prevažne medzi 1,1 – 1,3, čo predstavuje najvyššiu mieru súhlasu.

Najpozitívnejšie hodnotené aspekty:

- aktívne využívanie platformy Moodle (AM=1,14),
- vytváranie pozitívnej klímy počas výučby (AM=1,16),
- poskytovanie zrozumiteľnej spätnej väzby (AM=1,22),
- jasne stanovené kritériá hodnotenia (AM=1,24).

Rovnako veľmi pozitívne hodnotenie získali oblasti: motivácia k učeniu, podpora diskusie, využívanie inovatívnych metód (AM=1,21–1,33). Mierne vyššie hodnoty (AM=1,38) sa objavili pri autentickej komunikácii, čo však stále znamená veľmi priaznivé hodnotenie.

Najčastejšie študenti vnímali prístup ako profesionálny (AM=3,81) a empatický (AM=3,76). Individuálny prístup bol hodnotený stredne vysoko (AM=2,94), čo poukazuje na jeho prítomnosť, ale aj na priestor pre jeho posilnenie. Autoritatívny prístup mal nižšie hodnotenie (AM=2,33), kým negatívne prístupy ako ľahostajný (AM=1,38) či odmeraný (AM=1,40) sa takmer nevyskytovali. Výsledky hodnotenia v letnom semestri 2024/2025 potvrdzujú, že študenti sú vysoko spokojní s priebehom výučby v rámci učiteľského základu. Oceňujú najmä jasne definované kritériá, využívanie Moodle, pozitívnu atmosféru a kvalitnú spätnú väzbu od vyučujúcich. Rezervy sa ukazujú predovšetkým v oblasti individuálneho prístupu, ktorý by bolo vhodné ešte posilniť.

Hodnotenie študijných programov končiacim študentstvom 2024/2025 (N=18)

Stupeň štúdia	Forma štúdia	n	SPOLU
Výchova a vzdelávanie detí, mládeže a dospelých (Bc.)	Denné	6	7
	Externé	1	

Manažment a poradenstvo vo výchove a vzdelávaní (Mgr.) Zameranie: Sociálno-výchovná činnosť u detí a mládeže	Denné	5	10
	Externé	5	
Manažment a poradenstvo vo výchove a vzdelávaní (Mgr.) Zameranie: Výchova a vzdelávanie mládeže, dospelých a seniorov	Denné	1	1
	Externé	0	
SPOLU	Denné	12	18
	Externé	6	

Hodnotenie študijného programu (MGR) N= 11	
Položka	AM
Študijný program bol pre mňa zaujímavý.	4,45
Obsah štúdia zodpovedal mojim očakávaniam.	4,00
Počas štúdia som získal/-a vedomosti a zručnosti využiteľné v praxi.	4,00
Vyučujúci boli odborníci a vedeli zrozumiteľne vysvetliť učivo.	4,27
Študijný program bol dobre organizačne zabezpečený.	3,73
Praktická príprava (praxe) bola dostatočná a prínosná.	4,09
Podmienky na štúdium (učebné, materiály, podpora, prístup vyučujúcich) boli vhodné.	3,91
Cítil/-a som sa ako súčasť akademickej komunity.	3,91
Spolupráca s vyučujúcimi bola bezproblémová.	4,09
Spolupráca so študijným oddelením bola bezproblémová.	3,36

Použitá škála: 1=vôbec nesúhlasím 5=úplne súhlasím

Hodnotenie študijného programu (BC) N= 7

Položka	AM
Študijný program bol pre mňa zaujímavý.	4,00
Obsah štúdia zodpovedal mojim očakávaniam.	3,57
Počas štúdia som získal/-a vedomosti a zručnosti využiteľné v praxi.	4,00
Vyučujúci boli odborníci a vedeli zrozumiteľne vysvetliť učivo.	4,14
Študijný program bol dobre organizačne zabezpečený.	3,71
Praktická príprava (praxe) bola dostatočná a prínosná.	3,29
Podmienky na štúdium (učebne, materiály, podpora, prístup vyučujúcich) boli vhodné.	3,86
Cítil/-a som sa ako súčasť akademickej komunity.	3,86
Spolupráca s vyučujúcimi bola bezproblémová.	4,86
Spolupráca so študijným oddelením bola bezproblémová.	3,14

Použitá škála: 1 = vôbec nesúhlasím 5 = úplne súhlasím

Prínos štúdia pre ďalšiu kariéru (MGR) N= 11	
Položka	AM
Štúdium ma pripravilo na výkon profesie, na ktorú som sa pripravoval/-a.	3,73
Počas štúdia som získal/-a aj tzv. mäkké zručnosti (komunikácia, tímová spolupráca, empatia..)	4,27
Študijný program mi pomohol lepšie pochopiť súvislosti medzi teóriou a praxou.	3,64
Po skončení štúdia sa cítim pripravený/-á na ďalšie profesijné alebo akademické pôsobenie	3,82

Použitá škála: 1 = vôbec nesúhlasím 5 = úplne súhlasím

Prínos štúdia pre ďalšiu kariéru (BC) N= 7	
Položka	AM
Štúdium ma pripravilo na výkon profesie, na ktorú som sa pripravoval/-a.	3,86
Počas štúdia som získal/-a aj tzv. mäkké zručnosti (komunikácia, tímová spolupráca, empatia..)	4,29
Študijný program mi pomohol lepšie pochopiť súvislosti medzi teóriou a praxou.	3,86

Po skončení štúdia sa cítim pripravený/-á na ďalšie profesijné alebo akademické pôsobenie	3,71
-------------------------------------------------------------------------------------------	------

Použitá škála: 1 = vôbec nesúhlasím 5 = úplne súhlasím

Hodnotenie študijných programov (Bc. aj Mgr.) potvrdzuje celkovú spokojnosť študentov so štúdiom na katedre pedagogiky a andragogiky. Priemerné hodnoty sa vo väčšine položiek pohybujú medzi 3,5 – 4,5 bodmi na päťbodovej škále, čo poukazuje prevažne na pozitívne skúsenosti.

V magisterskom programe (Manažment a poradenstvo vo výchove a vzdelávaní) študenti najpozitívnejšie hodnotili odbornosť a prístup vyučujúcich (AM=4,27), zaujímavosť štúdia (AM=4,45) a praktickú prípravu (AM=4,09). Oceňovali aj spoluprácu s vyučujúcimi (AM=4,09). Slabšie výsledky zaznamenala organizácia štúdia (AM=3,73), pocit príslušnosti k akademickej komunite (AM=3,91) a najmä spolupráca so študijným oddelením (AM=3,36). Pokiaľ ide o prínos štúdia pre ďalšiu kariéru, študenti vyzdvihli rozvoj mäkkých zručností (AM=4,27), no hodnotenie pripravenosti na výkon profesie (AM=3,73) a prepojenia teórie s praxou (AM=3,64) bolo mierne nižšie.

V bakalárskom programe (Výchova a vzdelávanie detí, mládeže a dospelých) sa výsledky niesli v podobnom duchu. Najvyššie hodnotenie dosiahla spolupráca s vyučujúcimi (AM=4,86), čo je veľmi pozitívny signál o kvalite medziľudských vzťahov a podpore zo strany pedagógov. Rovnako pozitívne študenti vnímali rozvoj mäkkých zručností (AM=4,29). Slabšie hodnotenia sa viazali k organizácii praxe (AM=3,29), spolupráci so študijným oddelením (AM=3,14) a čiastočne aj k organizačnému zabezpečeniu programu (AM=3,71). Pri príprave na profesiu študenti ocenili odborný základ (AM=3,86), ale naznačili potrebu väčšieho prepojenia teórie s praxou (AM=3,86).

Z porovnania oboch stupňov vyplýva, že študenti oceňujú predovšetkým odbornosť a prístup vyučujúcich, ako aj rozvoj mäkkých zručností. Na druhej strane, opakujúce sa slabšie hodnotenia sa týkajú organizácie praxe a spolupráce so študijným oddelením. Rovnako sa ukazuje potreba posilnenia prepojenia medzi teoretickými poznatkami a ich praktickým uplatnením.

Celkovo možno konštatovať, že hodnotenie je prevažne pozitívne, pričom katedra pedagogiky a andragogiky má silnú oporu v kvalitných pedagógoch a ich ľudskom prístupe. Identifikované oblasti na zlepšenie – najmä prax, organizačné zabezpečenie a komunikácia – predstavujú príležitosť pre ďalší rozvoj študijných programov.

Študenti oboch študijných programov – bakalárskeho programu *Výchova a vzdelávanie detí, mládeže a dospelých* a magisterského programu *Manažment a poradenstvo vo výchove a vzdelávaní* – vyjadrili vo svojich hodnoteniach predovšetkým spokojnosť s prístupom vyučujúcich, odborným vedením a celkovou atmosférou na katedre. Oceňovali najmä ochotu pedagógov pomôcť, ľudskosť, odbornosť a rôznorodosť ponúkaných predmetov. Viacerí zdôraznili prínos konkrétnych vyučujúcich a predmetov, ktoré im priniesli nielen teoretické vedomosti, ale aj prakticky využiteľné skúsenosti. Veľkým pozitívom bola tiež možnosť realizovať prax v rôznych zariadeniach, participovať na projektoch a získavať digitálne či organizačné zručnosti.

Ako oblasti, ktoré by si zaslúžili zlepšenie, študenti opakovane uvádzali organizáciu a zameranie praxe – s dôrazom na väčšie prepojenie s reálnou prácou sociálneho pedagóga či vychovávateľa a jej začlenenie od skorších ročníkov. Časť študentov by privítala aj väčšiu praktickosť niektorých teoretických predmetov, zážitkové formy výučby či aktualizáciu obsahu podľa potrieb praxe. Vyskytli sa tiež návrhy na lepšiu komunikáciu – či už so študijným oddelením, alebo zo strany niektorých vyučujúcich, ako aj podnety na úpravu časového zaradenia seminárov k záverečným prácam.

Skúsenosti, ktoré si študenti odnášajú, vnímajú väčšinou pozitívne. Popri odborných vedomostiach oceňujú osobnostný rast, rozvoj komunikačných a organizačných zručností, skúsenosti zo skupinovej práce či praktické zážitky z rôznych typov zariadení. Viacerí vyjadrili vďačnosť za podporu a motiváciu, ktorú počas štúdia dostali.

V odporúčaníach pre budúcich študentov sa najčastejšie opakovalo zdôraznenie významu praxe, jej lepšia organizácia a prepojenie s teóriou, ako aj podpora mäkkých zručností a väčšia otvorenosť vyučujúcich k spätnej väzbe.

Pokiaľ ide o profesijné plány, väčšina absolventov plánuje zostať v odbore a uplatniť sa ako vychovávateľa, sociálni pedagógovia či pedagogickí asistenti. Niektorí zvažujú pokračovanie v štúdiu alebo si uvedomujú, že pracovné možnosti môžu byť regionálne obmedzené, no aj napriek tomu chcú pôsobiť v oblasti, ktorú vyštudovali.

Celkovo možno hodnotenie končiacich študentov vnímať ako pozitívne s jasným dôrazom na prínos vyučujúcich, odborný základ a možnosti praxe, pričom podnety k zlepšeniu smerujú najmä k prepojeniu teórie s praxou a k efektívnejšej komunikácii.

Hodnotiaca správa zo stretnutí študentstva so študijnou poradkyňou (ZS/LS AR 2024/2025)

Vypracovala: Mgr. Zošáková Karina, PhD.

V období od septembra 2024 do apríla 2025 sa uskutočnilo desať prezenčných stretnutí so študentmi a študentkami bakalárskeho a magisterskeho štúdia (denná aj externá forma) na Pedagogickej fakulte UMB v Banskej Bystrici

Priebeh stretnutí mal štruktúrovaný charakter a pozostával z viacerých tematických okruhov:

- a. privítanie a otvorenie diskusie,
- b. zisťovanie miery adaptácie študentov a študentiek na vysokoškolské štúdium (najmä v prvých ročníkoch),
- c. posudzovanie zvládania požiadaviek zo strany vyučujúcich,
- d. skúmanie sociálnych vzťahov v skupine a úrovne vzájomnej komunikácie,
- e. identifikácia problémov súvisiacich so štúdiom,
- f. diskusia k aktuálnym témam a rôznym podnetom zo strany študentstva.

Zistenia a hodnotenie

Na základe priebehu jednotlivých stretnutí možno konštatovať, že študenti a študentky vo všetkých ročníkoch sú vo všeobecnosti veľmi spokojní so štúdiom. Opakovane oceňovali najmä prístup vyučujúcich, kvalitu výučby, dostupnosť a kvalitu spätnej väzby, ako aj výrazné prepojenie teórie s praxou. Študenti a študentky prvých ročníkov neuvádzali zásadné problémy v procese adaptácie na vysokoškolské štúdium.

Študenti a študentky počas stretnutí opakovane pozitívne hodnotili ľudský prístup pedagógov, úroveň komunikácie a dostatok študijných podkladov. Vysokoškolské prostredie vnímali ako podporné a motivujúce.

Identifikované problémy sa týkali prevažne technických a organizačných aspektov. Opakovane zazneli pripomienky k fungovaniu AIS a wifi siete, ako aj k obmedzeniam vyplývajúcim z rozvrhu. Študentstvo upozornilo aj na neaktuálny obsah v systéme Moodle pri niektorých predmetoch.

Študenti magisterského stupňa reflektovali miernu nespokojnosť s realizáciou odbornej praxe. Vyjadrili požiadavku na jasnejšie profilovanie praxe smerom k profesii sociálneho pedagóga. V rámci hodnotenia jednotlivých predmetov bola identifikovaná nespokojnosť s predmetom Trendy a inovácie vo vzdelávaní, kde študenti vnímali problematiku vysoké nároky na ukončenie predmetu v kombinácii s tým, že výučbu zabezpečovali traja rôzni vyučujúci.

Zhrnutie

Stretnutia so študentstvom poskytli cennú spätnú väzbu o priebehu štúdia, kvalite výučby a podmienkach na katedre pedagogiky a andragogiky. Pozitívne hodnotenia významne prevažujú nad identifikovanými problémami. Uvedené podnety však signalizujú potrebu zlepšenia najmä v oblasti technického zabezpečenia, aktualizácie obsahu v systéme Moodle a v koncepčnom nastavení niektorých predmetov a praxe na magisterskom stupni.

Pedagogické pozorovania – akademický rok 2024/2025

Pedagogické pozorovania realizované v zimnom a letnom semestri akademického roka 2024/2025 poskytli dôležité zistenia o kvalite výučby na katedre pedagogiky a andragogiky. Cieľom bolo zachytiť obsahovú, procesnú a interakčnú stránku vyučovacích hodín, identifikovať silné stránky a pomenovať potenciálne oblasti pre zlepšenie.

Zimný semester (ZS AR 2024/2025)

Realizované pozorovania:

Sociálna pedagogika (Mgr. Zuzana Hrabovská, 1. ročník Mgr. štúdia, MPVV)

Diagnostika špecifických cieľových skupín v edukácii (Mgr. Michaela Beran Sládkayová, 1. ročník Mgr. štúdia, MPVV)

Kvalitatívny výskum v edukačných vedách (Mgr. Karina Zošáková, 1. ročník Mgr. štúdia, MPVV)

Kľúčové zistenia:

1. Didaktická pripravenosť a metodická pestrosť – všetky pozorované hodiny boli kvalitne pripravené, s jasnou štruktúrou a logickou nadväznosťou obsahu. Vyučujúce využívali kombináciu frontálneho výkladu, prezentácií, skupinových aktivít a didaktických hier.
2. Podpora pozitívnej sociálnej klímy – pozorované hodiny sa vyznačovali príjemnou a podporujúcou atmosférou. Vyučujúce dokázali flexibilne reagovať na dynamiku skupiny, vytvárali priestor pre diskusiu a vzájomnú reflexiu.

3. Rozvoj kritického a tvorivého myslenia – prostredníctvom seminárnych prác, diskusií a pojmových máp boli študenti vedení k samostatnej práci a kritickej analýze problematiky.
4. Spätná väzba – vyučujúce poskytovali vecnú a konštruktívnu spätnú väzbu, pričom zapájali aj samotných študentov do hodnotenia spolužiakov.
5. Identifikované oblasti pre zlepšenie – v rámci predmetu Kvalitatívny výskum bolo pozorované, že niektorí študenti mali ťažkosti s porozumením zadaniam; odporúča sa preto intenzívnejšie priebežné overovanie porozumenia úloh.

Záver a odporúčania (ZS):

- zachovať metodickú pestrosť výučby a podporu aktívneho zapájania študentov,
- posilniť priebežnú kontrolu porozumenia inštrukciám,
- pokračovať v budovaní pozitívnej a otvorenej klímy, ktorá zvyšuje motiváciu a angažovanosť študentov.

Letný semester (LS 2024/2025)

Realizované pozorovanie:

Mediácia a riešenie interpersonálnych konfliktov (Mgr. Michaela Beran Sládkayová, PhD., 2. ročník Mgr. štúdia, MPVV)

Kľúčové zistenia:

1. Úvodná aktivizácia – seminár bol od začiatku vedený so zámerom vytvoriť priaznivú klímu. Úvodná didaktická hra mala nielen zábavnú, ale aj aktivizačnú funkciu, čím podporila motiváciu a záujem o tému.
2. Prepojenie teórie s praxou – výklad bol dopĺňaný praktickými aktivitami (skupinová práca zameraná na asertívnu komunikáciu), ktoré umožnili aplikáciu teoretických poznatkov v simulovaných situáciách.
3. Metodická variabilita – frontálny výklad s PowerPoint prezentáciou bol vhodne kombinovaný s interaktívnymi metódami, čo udržalo vysokú mieru pozornosti a aktivity študentov.
4. Profesionalita a pedagogický takt – vyučujúca preukázala vysokú odbornosť, schopnosť vytvoriť bezpečné prostredie a poskytovať jasnú spätnú väzbu.

Záver a odporúčania (LS):

- zachovať metodickú variabilitu výučby a prepojenie s praxou,
- podporovať tímovú prácu a rozvoj komunikačných kompetencií prostredníctvom praktických úloh,
- venovať pozornosť udržiavaniu rovnováhy medzi frontálnym výkladom a interaktívnymi metódami, ktoré podporujú aktívne učenie.

Celkové syntetické závery za AR 2024/2025

Silné stránky – vysoká odbornosť vyučujúcich, pestrosť použitých metód, aktívne zapájanie študentov, vytváranie pozitívnej klímy a dôraz na praktickú aplikáciu poznatkov.

Rezervy – potreba intenzívnejšieho priebežného overovania porozumenia zadaniam a väčšia dôslednosť pri prepájaní teoretického obsahu s jeho praktickými implikáciami.

Odporúčania:

- systematicky podporovať metodickú pestrosť a aktívne učenie,

- posilniť individualizáciu výučby prostredníctvom cielených spätných väzieb,
- ďalej rozvíjať využívanie reflexívnych a zážitkových metód, ktoré majú pozitívny vplyv na motiváciu a kritické myslenie študentov.

Výsledky spätnej väzby zo strany študentstva k praxi realizovanej na Katedre pedagogiky a andragogiky PF UMB v letnom semestri AR 2024/2025

Úvod

V letnom semestri akademického roka 2024/2025 prebiehala v dennej aj externej forme štúdia na Katedre pedagogiky a andragogiky PF UMB prax. V bakalárskom stupni to bola priebežná prax, v magisterskom stupni observačná prax.

Prax v dennej a externej forme štúdia v mgr. prebiehala pod vedením prof. PhDr. Miriam Niklovej, PhD a v bc. pod vedením doc. Lívií Nemcovej, PhD.

V dennej forme štúdia malo študentstvo k dispozícií na výber z nasledujúcich inštitúcií/organizácií, zabezpečených pracoviskom KPgA:

- Národný inštitút vzdelávania a mládeže, BB
- Stredná zdravotnícka škola, BB
- Zariadenie pre seniorov KOMUCE, BB
- Materské centrum Mamina, BB
- Asociácia lektorov a kariérnych poradcov, BB
- Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, BB
- Ústav na výkon trestu odňatia slobody, BB – Kráľová
- Centrum poradenstva a prevencie, BB
- základná/stredná škola
- Stredoslovenská galéria, BB
- stredoškolský internát V externej forme si študentstvo volilo organizácie praxe

podľa miesta svojho bydliska.

Študentstvo si volilo inštitúcie tak, aby naplnilo požadovanú dotáciu hodín praxe uvedených v informačnom liste predmetu. V magisterskom stupni si volilo inštitúcie na základe zamerania štúdia (inštitúcie či organizácie venujúce sa edukácií detí a mládeže: zameranie č. 1: *Sociálno-výchovná činnosť u detí a mládeže, alebo inštitúcie venujúce sa edukácií dospelých a seniorov: zameranie č. 2: *Výchova a vzdelávanie mládeže, dospelých a seniorov**). Študentstvu bol k dispozícii poskytnutý online formulár, ktorý pozostával zo sedemnástich položiek, z toho 3 uzavreté, 4 škálované a 9 otvorených.

Prax hodnotilo 16 študentov, čo je oproti minulému AR pokles o 8 študentov (N=24).

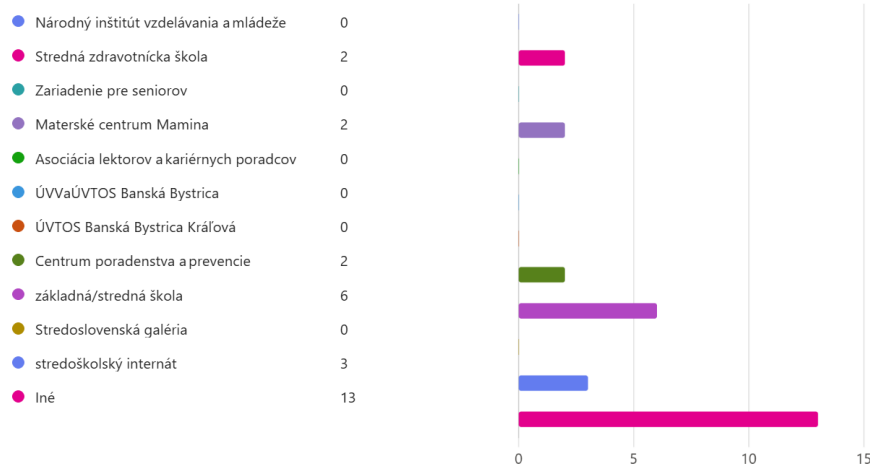
Druh praxe	Dotazník vyplnilo
	4
	7
	5

Výsledky

Druh absolvovanej praxe a forma štúdia respondentov



Inštitúcie, v ktorých najviac študentstva absolvovalo prax



Najviac študentov absolvovalo prax v inej inštitúcii, aké boli na výber v odpovediach (N=13), ďalej na základnej a/alebo strednej škole (N=6), v stredoškolskom internáte (N=3) a v ďalších. (Materské centru Mamina, Stredná zdravotnícka škola, Centrum poradenstva a prevencie, N=2 (obe N8)). Výber inštitúcií bol u študentstva viacnásobný. V priemere každý študent absolvoval prax v 2 zariadeniach, čo je oproti minulému akademickému roku pokles o jednu inštitúciu.

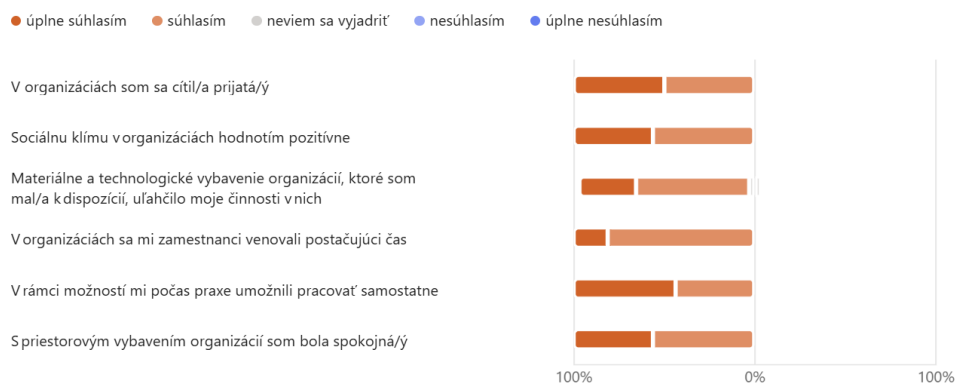


V oblasti **celkového hodnotenia prípravy a priebehu praxe** je spätná väzba nasledujúca.

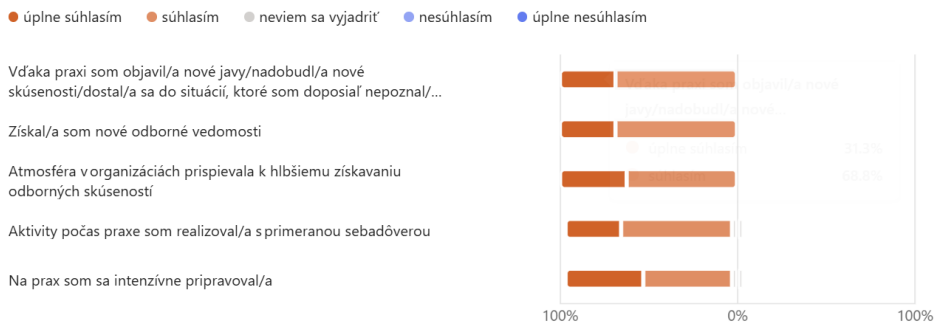
Väčšina študentstva hodnotila ponuku praxe zo strany pracoviska za dostatočnú (takmer 80%), len 19% s týmto výrokom nesúhlasilo a 6,3 % sa nevedelo vyjadriť. Oproti minulému AR spokojnosť študentstva vzrástla o 4 percentuálne body.

Čo sa týka organizácie a informovanosti k praxi, študenti pozitívne hodnotia poskytnutie informácií k praxi zo strany inštitúcií (100 %), zo strany vyučujúcich predmetu v oblasti inštruktaže a informovanosti negatívnejšie hodnotia v 19%, čo je ale pokles o 2 percentuálne body oproti minulému AR. Oblasť primeraného vedenia a podpory zo strany vyučujúcich počas priebehu praxe hodnotilo študentstvo v plnej miere pozitívne (100%), čo je nárast o 17% oproti minulému AR. Študentstvo rovnako pozitívne ocenilo poskytovanie spätnej väzby zo strany zamestnancov i žiakov/klientov k realizovaným aktivitám počas praxe (100%) ako aj to, že organizácie vyžadovali primeranú disciplinovanosť.

V oblasti **hodnotenia priebehu praxe v organizáciách** bolo študentstvo spokojné. Pozitívne hodnotilo prijatie v organizáciách, sociálnu klímu i dostatok času, ktorý im sprevádzajúce osoby venovali. Oproti minulému AR študentstvo nehodnotilo negatívnejšie ani priestorové vybavenie organizácií.

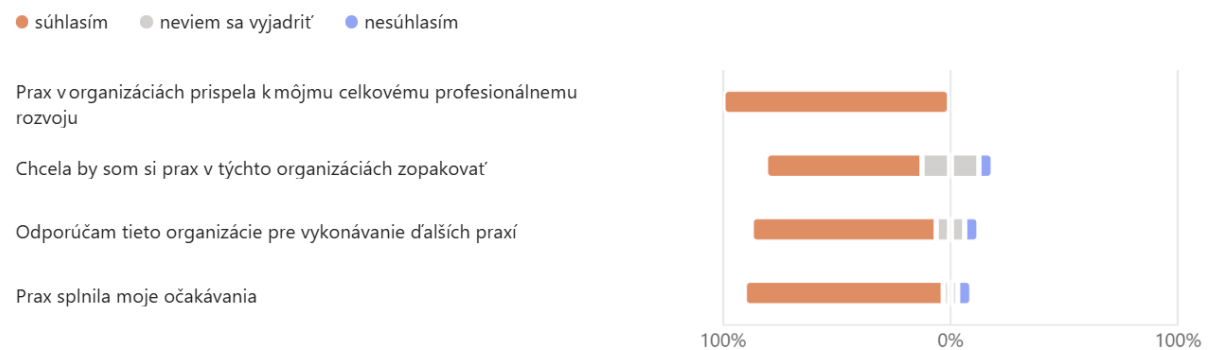


Hodnotenie praxe študentstva na individuálnej úrovni bolo taktiež pozitívne.



Vďaka praxi študenti objavili nové či neočakávané fenomény. Nadobudli nové odborné vedomosti a odborné skúsenosti. Pri realizovaní odborných činností sa len 6,3% nevedelo vyjadriť, či ich realizovalo s primeranou sebadôverou. Respondenti súhlasili s výrokom, že sa na prax pripravovali intenzívne, len 6,3% sa nevedelo vyjadriť.

V oblasti celkového hodnotenia praxe možno konštatovať nasledovné.



Prax prispela k profesijnému rozvoju študentstva (100%), čo je oproti minulému AR nárast o 21,7 percentuálnych bodov. Prax by si v daných inštitúciách chcela zopakovať 69%, 25% sa nevedelo vyjadriť a 6,3% s týmto výrokom nesúhlasilo. Vzhľadom na minulý AR ide o nárast spokojnosti s praxou globálne o 17 percentuálnych bodov. Organizácie by však odporúčalo pre realizáciu ďalších praxí až 81%, čo je taktiež nárast oproti minulému AR.

Pri otvorenej položke, **čo študentstvo od praxe primárne očakávalo**, boli odpovede rôznorodé. Primárne sa však ukázalo ako najvýznamnejšie nadobudnutie nových vedomostí a skúseností. Pre porovnanie, obdobné očakávania malo študentstvo aj minulý AR. Pre ilustráciu možno vybrať z odpovedí:

- *Očakávala som to že mi pomôže pri dokončení mojej práci a to sa aj splnilo.*
- *Niečo nové , vyskúšať si aké to je byť medzi deťmi.*
- *Prepojenie teórie do praxe, zažitie profesionálneho vystupovania.*
- *Rozvoj zručností a kompetencií pre výkon povolania.*
- *Zlepšenie komunikácie a pochopenie práce v daných oblastiach.*
- *Nadobudnutie ďalších skúseností.*
- *Čakala som, že si to vyskúšam a sama sa rozhodnem na základe skúsenosti kam ďalej. Som rada, že som na praxi získala aj viac sebadôvery a pocit, že nič nie je náhoda. Uvedomenie si, čo chcem.*
- *Rozvoj vedomostí, odbornosť.*
- *Nabrať nové skúsenosti a zdokonaľovať sa vo veciach, s ktorými sa začínam zaoberať.*
- *Nemal som žiadne očakávania.*

- *Samostatnú prácu ktorú vykonáva sociálny pedagóg.*
- *Získať nové skúsenosti, sledovať reakcie žiakov na aktivity.*
- *Nevedela som čo mám čakať, keďže som v daných organizáciách ešte nepraxovala, no aj napriek tomu som sa dôsledne pripravovala na každú aktivitu a bola som zvedavá čo tam zažijem.*
- *Rozšírenie nadobudnutých znalosti a preťaženie teórie.*
- *Prepojenie teoretických vedomostí s praxou čo sa mi aj splnilo.*

Takmer všetci respondenti hodnotili, že prax naplnila ich očakávania.

- *Aj napriek tomu, že som nemal žiadne očakávania, priebeh praxe ma príjemne prekvapil. Dá sa povedať, že prax splnila moje očakávania.*

Niektorí študenti však uviedli aj negatívnejšie postrehy:

- *Mali to ako prácu navyše aby nás hodnotili, podľa mňa to nebrali ako pomoc.*
- *Málo času kvôli práci.*
- *Umývaniu riadu v knižnici, len 2 vhodné zariadenia na prax, viac praxe v CPP.*

Študentstvo hodnotilo prax za **najprínosnejšiu na individuálnej úrovni** najčastejšie v ŠKD, pričom v minulom AR to bolo Centrum pre deti a rodiny v BB. Študentstvo zhodnotilo, že **prínos pre nich osobne spočíval** primárne v osobnom rozvoji, získaných nových vedomostiach, zručnostiach, získaných sociálnych kontaktoch. Taktiež uviedlo, že prínos vidí aj v iných oblastiach:

- *Viac pochopiť aké sú deti teraz v tejto dobe a vďaka tomu sa posunúť ďalej.*
- *Praxou som sa veľa naučila ako reagovať, vynájsť sa ak sa niečo nepodarí.*
- *V samotnej činnosti a riadení procesu aktivít, možnosť reagovať a rozhodovať sa v rôznych situáciách, vytvorenie priateľskej atmosféry a uvoľnená spolupráca.*
- *Pre mňa je to prínos hlavne v tom, že som si overila a vyskúšala naučené, získala zručnosti a videla na vlastne oči, teda skúsila. Osobná skúsenosť je najlepšia.*
- *Páčilo sa mi pracovať so študentmi a zároveň sa mi páčila ich aktívna spolupráca medzi sebou. Prinieslo mi to nový pohľad na prácu so staršími žiakmi/študentmi a nové skúsenosti.*
- *V pochopení nepredvídateľných situácií na ktoré musí človek reagovať flexibilne a primerane k situáciám*

Aj pre **cieľovú skupinu** považovali študenti svoje pôsobenie za najvýznamnejšie najmä v ŠKD a v Centrách pre rodiny s deťmi. Podľa študentstva tento prínos spočíval napríklad v:

- *S týmito deťmi treba veľmi veľa pracovať a mala som možnosť opäť vidieť, túto ťažšiu prácu s nimi a som za to vďačná.*
- *Mohla som vyskúšať aktivity, ktoré som vymyslela na veľmi dôležitú tému. A mala by sa viac o nej rozprávať v ŠKD.*
- *Množstvo realizovaných aktivít, zameraných na rozvoj jednotlivých zručností ako jemná Motorola, komunikácia, koordinácia ale aj zručnosti súvisiace s rozvojom logického myslenia, matematických operácií, slovenského jazyka a literatúry a iných učebných predmetov.*
- *Skúsenosti z praxe sociálnych pedagógov.*
- *Téma, ktorej sme sa venovali bola vhodná pre študentov ich veku, pretože je to pre nich aktuálne.*

- *V tom že aj deti v CDR sú jedinečné a tým že nemajú rodičov a to viac je potrebné venovať im zvýšenú pozornosť.*

Študentstvo by pre **zlepšenie praxe** odporúčalo najmä menej administratívnej záťaže spojenej s praxou. Okrem toho aj:

- *Viac pripraviť a vysvetliť veci študentom a viacej hodín - rozdeliť ich do celého semestra. Viacej hodín. Podrobnejšie vysvetlenie študentom ohľadom organizácie a inakšie rozloženie hodín praxe. Možno lepšie inštrukcie pred realizáciou praxe.*
- *Výber základný škôl v ktorých by sme mohli realizovať prax v ŠKD.*
- *Požiadaj by som o menej „papierovačiek“ a vyplnených aktivít. Keby nezaberalo tolko administrácie okolo toho.*
- *Aby sme si mohli sami vybrať v akej organizácii a s akou cieľovou skupinou chceme pracovať a to čo najbližšie k nášmu bydlisku, kde by sa nám páčilo a vyhovovalo to aj nám. A aj keď viem, že je dobré mať viac praxe, aby sme nabrali viac skúseností, aj tak by som bola rada, keby sme nemuseli mať také množstvo hodín praxe a „papierovačiek“ okolo toho, aby sme si stíhali písať hlavne diplomovú prácu a samozrejme zadania od vyučujúcich na predmetoch.*
- *Ja osobne nemám žiadne výhrady. Všetko je profesionálne a podrobne dobre podané cez tlačivá na stiahnutie pre inštalácie, tak isto zoznam inštitúcií a sylaby sú výstižne napísané.*

Väčšina respondentov uviedla, že bola ponuka organizácií dostatočná:

- *Podľa mňa bolo dosť organizácií z ktorých sme si mohli vybrať. Nevieť veľmi na túto otázku odpovedať lebo mali sme aj na výber organizácie a plus sme si mohli vybaviť prax aj podľa seba to by som určite nemenila.*

Napriek tomu niekoľko respondentov uviedlo **d'alsie organizácie prípadne cieľové skupiny**, ktoré by boli v budúcnosti pre realizáciu praxe zaujímavé:

- *špeciálne základne školy, Určite také centrá, kde sa pracuje s deťmi, ktoré musia mať špeciálnu starostlivosť. Pre mňa sú zaujímavé deti s PAS.*
- *Mladšie vekové skupiny niečo v CVČ alebo ŠKD.*
- *Pre mňa postačujúce, možno úrad práce. Pracujú s dospelou populáciou, kurzy napr. Tak my sme mali pokryté všetky cieľové skupiny okrem seniorov, nový návrh nemám.*

Pri poslednej otvorenej položke malo študentstvo možnosť uviesť **akékoľvek námety, nápady či pripomienky**:

- *Prispôbiť počet hodín praxe ročníku štúdia.*
- *Určite by sa nám venovali školitelia na vyššej úrovni keby mali zaplatené.*
- *My ďakujeme za príležitosť zúčastňovať sa praxi.*

**Výsledky spätnej väzby zo strany partnerských organizácií
k praxi realizovanej na
Katedre pedagogiky a andragogiky PF UMB
v letnom semestri AR 2024/2025**

Úvod

Ako sme už uviedli, v externej forme štúdia si študentstvo volilo inštitúcie či organizácie samo, preto máme k dispozícii len odpovede od vybraných organizácií, ktoré na zaslaný online formulár odpovedalo. Ten pozostával zo šestnástich položiek – siedmich uzavretých, piatich škálovaných a štyroch otvorených. Na zaslaný dotazník odpovedali ôsmi zamestnanci zo piatich organizácií, čo je nárast o jednu odpoveď oproti minulému AR. Šlo o:

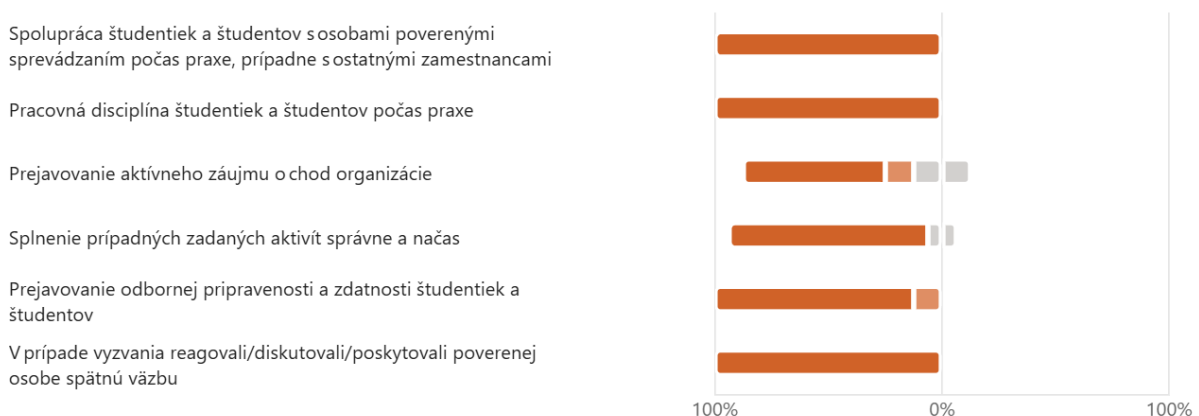
- Materské centrum Mamina (1 odpoveď)
- Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica Kráľová (1 odpoveď)
- Centrum poradenstva a prevencie (1 odpoveď)
- Základná alebo stredná škola (3 odpovede)
- Iné (2 odpovede)

Sprevádzajúce osoby, ktorým bol dotazník určený, a ktoré priamo sprevádzali a dohliadali na činnosť študentstva počas realizácie praxe, mali najčastejšie dosiahnuté vysokoškolské vzdelanie II. stupňa (N=7) a vzdelanie stredoškolské (N=1). Ich kvalifikácia bola v oblasti učiteľstva a pedagogických vied u piatich osôb z ôsmich. Jedna zo sprevádzajúcich osôb pôsobila v organizácii ako sociálny pedagóg/sociálna pedagogička, dve osoby pôsobili na pozícii učiteľ/ka, jedna sprevádzajúca osoba na pozícii manažér vzdelávania, štyri osoby na inej pracovnej pozícii. Sprevádzajúce osoby na svojich pracovných pozíciách pôsobili viac ako 9 rokov (N=3), 1-3 roky (N=4) a 4-8 rokov (N=1).

Výsledky

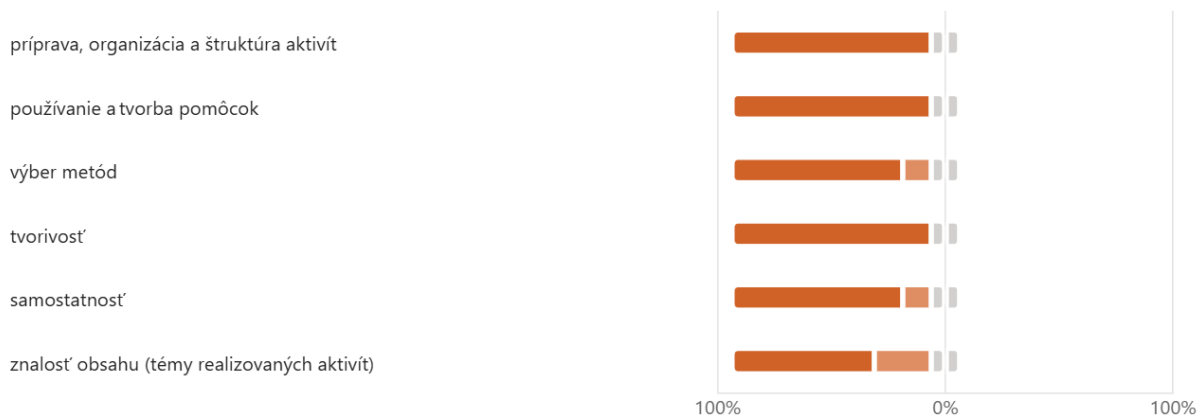
V oblasti **celkového hodnotenia pôsobenia študentstva na praxi** možno konštatovať, že sprevádzajúce osoby hodnotili študentstvo vysoko pozitívne. Niektorí len uvideli, že sa nevedia vyjadriť k prejavovaniu aktívneho záujmu o chod organizácie (25%) a plneniu zadaných aktivít (nevedelo sa vyjadriť 12,5%). Ostatné položky (spolupráca, pracovná disciplína, a ďalšie) partneri z praxe hodnotili u študentstva vysoko pozitívne.

● veľmi dobrá ● dobrá ● neviem sa vyjadriť ● zlá ● veľmi zlá



Hodnotenie **didaktických kompetencií študentstva** zo strany partnerov z praxe v prípade, že študenti participovali na dani v organizácií v podobe rôznych vzdelávacích aktivít alebo návrhov sociálno-výchovných činností, preventívnych aktivít, vzdelávacích programov a podobne, bolo pozitívne. K niektorým aspektom sa však niektorí partneri nevedeli vyjadriť.

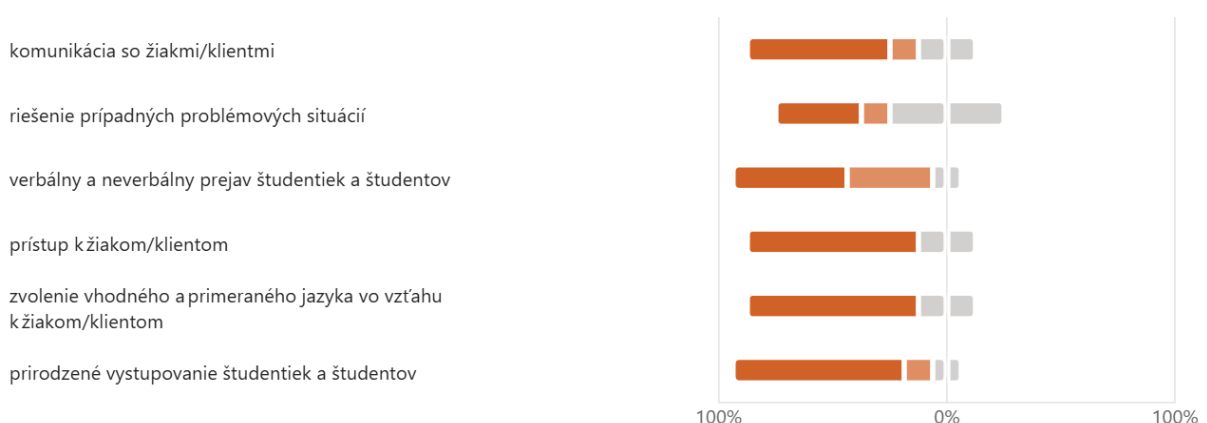
● veľmi dobrá ● dobrá ● neviem sa vyjadriť ● zlá ● veľmi zlá



Najpozitívnejšie sprevádzajúce osoby hodnotili prípravu, organizáciu a štruktúru aktivít, potom používanie a tvorbu pomôcok a napokon tvorivosť (zhodne hodnotené kompetencie ako veľmi dobré v 87,5%, čo je nárast oproti minulému AR o takmer 20 percentuálnych bodov). Minulý AR bola najpozitívnejšie hodnotená znalosť obsahu (témy realizovaných aktivít), ktorá bola tento rok hodnotená najmenej pozitívne.

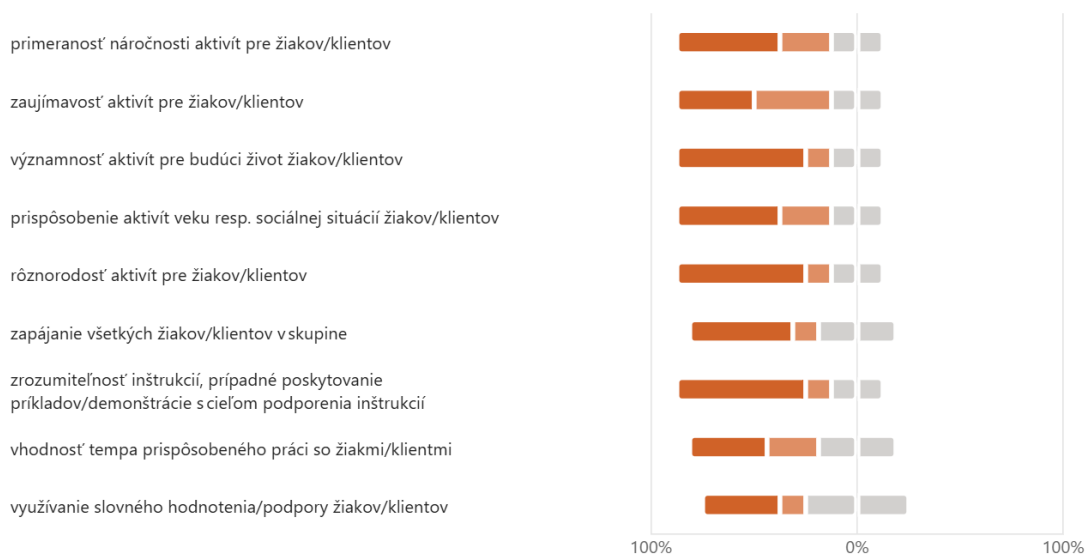
V oblasti hodnotenia **interpersonálnych kompetencií študentstva** partneri najpozitívnejšie hodnotili zvolenie vhodného a primeraného jazyka vo vzťahu k žiakom/klientom a prístup k nim (zhodne ako veľmi dobré u 75%). Ako dobrý bol hodnotený verbálny a neverbálny prejav študentov (37,5%). Toto hodnotenie interpersonálnych kompetencií je obdobné ako v predchádzajúcom AR.

● veľmi dobrá ● dobrá ● neviem sa vyjadriť ● zlá ● veľmi zlá



Metodické kompetencie boli vo všeobecnosti hodnotené ako dobré. Ako veľmi dobré boli hodnotené najmä významnosť aktivít pre budúci život žiakov/klientov, schopnosť poskytovať zrozumiteľné inštrukcie, a rôznorodosť aktivít pre žiakov/klientov (všetky kompetencie zhodne hodnotené ako veľmi dobré alebo dobré v 75%).

● veľmi dobrá ● dobrá ● neviem sa vyjadriť ● zlá ● veľmi zlá



Hodnotenie **organizačných kompetencií** študentstva bolo taktiež dobré. Partneri hodnotili študentstvo ako časovo dochvilné a flexibilné (obe zhodne 75%). Dobre boli hodnotená i schopnosť pripravenosti a primeranosť množstva aktivít (12,5%). Aj tu je hodnotenie organizačných aktivít obdobné ako v minulom AR.

● veľmi dobrá ● dobrá ● neviem sa vyjadriť ● zlá ● veľmi zlá



Partneri z praxe aj tento AR hodnotia **účasť študentstva na praxi** pozitívne:

- *Priniesli so sebou nové pohľady, entuziazmus a ochotu učiť sa, čo pozitívne obohatilo náš pracovný tím. Ich zapojenie do každodenných činností nám umožnilo nielen efektívnejšie zvládnuť niektoré úlohy, ale aj získať spätnú väzbu z pohľadu mladšej generácie, ktorá nám pomohla zamyslieť sa nad optimalizáciou niektorých interných procesov. Zároveň prejavili vysokú mieru samostatnosti, zodpovednosti a záujem o odbor, čo vnímame ako veľmi pozitívny signál pre budúcnosť.*
- *Áno. Výmena a odporúčania učebných materiálov.*
- *Účasť študentov na praxi v našej organizácii bola prínosná najmä pre spestrenie aktivít, ktoré naše materské centrum ponúka. Klienti, čiže deti vo veku 2 až 3 rokov sa pripravujú na nástup do materskej školy, preto zmena lektora pri aktivite môže byť prínosná v rámci socializácie a zvykania si na tento typ situácie.*
- *Účasť študentstva bola prínosná z dôvodu zmysluplnosti aktivít, pestrosti metód vzdelávania a užitočnosti informácií a zručností pre cieľovú skupinu (Rozvoj digitálnych zručností. V rámci kurzu „Digitálnych zručností“ si účastníci osvojili prácu s textovým editorom Word, tabuľkovým editorom Excel a editorom na tvorbu prezentácií PowerPoint.*

- *Študenti a študentky mali dobrý rozhľad a pripravenosť k jednotlivým témam.*
- *Vek vašich študentov, pretože je to trochu ako taký peer projekt. - pripravenosť na témy, s ktorými prichádzajú. Je vidieť, že sú témam rozumejú, že počúvali aj v CPP a rozumejú zmyslu prevencie a diskusie s mladými. - spolupráca so Soňou Kollárovou, ktorá aj spolu s nami premýšľa o obsahu hodín, zaujíma sa aj o to aby priniesla vašim študentom čo najlepšie informácie o našich študentoch, čo zlepšuje ich pripravenosť a motiváciu pre prácu s triedou.*
- *Prínos vidím hlavne v prinesení aj pre mňa nových a zároveň aktuálnych tém pre žiakov.*

Aj partner z praxe však v tejto položke prináša návrh:

- *Áno, bola. No do dnešného dňa boli študentky v našej organizácii len počas 1 dňa (počas podujatia pre skupinu seniorov - Kvíz Bezpečne a zdravo v máji 2025). Okrem priamej účasti na 1 podujatí sa vybrané študentky zúčastnili aj jednoduchých prípravných prác kvízu (balenie darčiekov). Z týchto dôvodov nie je možné relevantne zhodnotiť ich prínos pre organizáciu. Verím, že prínos i pre ne samotné by bol väčší, ak by do našej organizácie chodili pravidelne, častejšie, od začiatku školského roka a ak by si s nimi vytvorili vzťah, a zároveň ony s nami a s našou knižnicou.*

Na túto pozitívnu spätnú väzbu nadväzujú aj výsledky ďalšej položky, v ktorej všetky sprevádzajúce osoby (N=8) súhlasili s otázkou, či by si vedeli predstaviť pokračovanie vzájomnej spolupráce pri realizácii praxe aj v nasledujúcom období. V akých oblastiach by bolo možné podľa partnerov túto **spoluprácu v budúcnosti rozširovať**?

- *Áno, spoluprácu by určite bolo možné a vítané rozšíriť aj o ďalšie aktivity. V budúcnosti by sme uvítali zapojenie študentiek a študentov napríklad do projektových tímov, kde by mohli získať skúsenosti s dlhodobším plánovaním a realizáciou úloh. Ďalšou možnosťou by mohla byť účasť na interných školeniach, workshopoch či sledovanie skúsených kolegov pri špecializovaných činnostiach, ktoré počas tohto roka neabsolvovali*
- *Doučovanie, záujmová činnosť*
- *Pre našu organizáciu by bola veľmi prínosná aj prax formou pomoci pri organizovaní podujatí pre rodiny, akurát sa obávam, že termín je nevyhovujúci a v období realizácie praxe u nás neuskutočňujeme podujatia.*
- *kompletná príprava PPT prezentácie kvízu, kvízových otázok; vytvorenie uceleného klubu pre seniorov pri knižnici s kompletným celoročným programom, harmonogramom, oslovovaním vybraných skupín i jednotlivcov, akvizícia, propagácia klubu, štatistika jednotlivých podujatí atď.*
- *Prevenia rizikového sexuálneho správania (pre žiakov SŠ) Komunikačné a sociálne zručnosti (pre žiakov ZŠ a SŠ) Lektorské zručnosti (pre samotných študentov)*
- *Už aj v minulosti prišli vaši študenti počas školského roka (nie len v čase našich maturít) na iné témy prevencie rizikového správania. Zatiaľ nemáme plány na budúci rok, ale táto možnosť tu stále je.*
- *Záujem by bol hlavne o študentov sociálnej pedagogiky, keďže z iných odborov máme spoluprácu aj s inou univerzitou. Mohli by sa u nás zapojiť do napr.: Projektový deň zameraný na prevenciu, vytvorenie plánu pre niektorú z tried na riešenie problémovej situácie v triede, „prestávkové“ aktivity pre žiakov - prevencia, a pod.*

S uplatniteľnosťou študentstva v organizáciách či inštitúciách partnerov súhlasili všetky sprevádzajúce osoby, čo je nárast oproti minulému AR. Na otázku, v akých oblastiach by považovali za dôležité, aby sa študentstvo zdokonaľovalo, partneri z praxe uviedli napríklad:

- *Využitie AI na vyučovaní, v oblasti rôznych foriem a inovatívnych metód práce so žiakmi, ako pracovať so žiakmi so ŠVVP, spolupráca s pedagogickým asistentom .*
- *Práca x edupage portálom.*
- *Moja skúsenosť je taká, že študenti a študentky komunikujú na vysokej úrovni a ich príprava na aktivitu bola odborná a zaujímavá. Preto ma v tejto chvíli nenapadá nič konkrétne.*
- *Legislatíva a prax*
- *Neviem to úplne posúdiť, keďže neviem čomu všetkému sa venujete. Podľa mňa má veľký význam chodiť čo najviac do terénu, veľa vidieť, niečo si skúsiť a veľa podporovať v premýšľaní o prevencii, potrebe prevencie, o tom že je to trochu beh na dlhé trate lebo v spoločnosti sa o tom síce hovorí, ale často je cesta skôr zarúbaná...len ich pripraviť na realitu aby sa nenechali po vstupe do nej rýchlo odradiť.*
- *Vyššia dotácia praxe, umožniť im prípadnú stáž na type pracoviska, kde by chceli aj v budúcnosti pôsobiť. Myslím, že by im to umožnilo reálny pohľad do oblasti, v ktorej sa rozhodli študovať a pracovať.*

Pri poslednej otvorenej položke mali partneri z praxe možnosť uviesť akékoľvek ďalšie **nápady či pripomienky**:

- *Radi by sme vyjadrili poďakovanie za možnosť zapojiť sa do spolupráce s Vašimi študentkami , ktorá bola pre nás veľmi obohacujúca. V budúcnosti by sme uvítali ešte užšiu koordináciu pri nastavovaní obsahu praxe, aby boli úlohy ešte viac prepojené s ich študijným zameraním a zároveň reflektovali aktuálne potreby praxe. Zároveň navrhujeme zvážiť aj možnosť dlhodobejšej kontinuálnej spolupráce, napríklad formou cyklickej praxe počas viacerých semestrov, alebo možnosť spoluprotvorby konkrétnych výstupov (napr. projektov, kampaní, analýz), ktoré by mohli mať praktické využitie pre obe strany. Tešíme sa na ďalšie spoločné aktivity a veríme, že podobné prepojenie vzdelávania a praxe bude pokračovať aj v nasledujúcich rokoch.*
- *Za profesionálny prístup, ľudskosť, pestrosť metód vzdelávania a v neposlednom rade aj za odvahu pôsobiť v špecifickom sociálnom prostredí úprimne ďakujeme Vám i študentkám a študentom vyššie uvedených inštitúcií a tešíme sa na pokračovanie spolupráce v novom akademickom roku 2025/2026.*
- *Ďakujeme, že s vami môžeme spolupracovať. Nie je to každý rok, ale tento rok sme mali od vás študentov, ktorí boli motivovaní, hraví, flexibilní, ochotní... bola radosť počúvať ich keď si medzi sebou dávali reflexie na prácu.*
- *Polrok pred ukončením štúdiom venovať čisto praxi, nezaťažovať účasťou na seminároch a prednáškach, aby si prax mohli prispôsobiť lepšie, byť súčasťou inštitúcie a tak lepšie nahliadnuť do reálneho procesu.*

Záver a odporúčania

Sumárne možno konštatovať, že praxe realizované v AR 2024/2025 boli **študentstvom** hodnotené pozitívne a naplnili ich očakávania. Nárast spokojnosti s celkovou realizáciou a priebehom praxe bol zaznamenaný aj v porovnaní s minulým AR.

Vychádzajúc z výsledkov spätnej väzby od študentstva i organizácií a inštitúcií, kde sa prax realizovala, však možno navrhnúť niekoľko odporúčaní pre realizáciu praxí na Katedre

pedagogiky a andragogiky PF UMB v nadchádzajúcom akademickom roku, ktoré majú aspiráciu proces praxe zlepšovať:

- v oblasti **organizácie praxe** možno uvažovať nad **redukovaním administratívnej záťaže študentstva**,
- **rozšíriť časovú dotáciu a intenzitu praxe**, čo zaznelo ako požiadavka zo strany študentstva i praxe,
- zvýšiť **motiváciu** študentstva i partnerov z praxe k zasielaniu dotazníkov k spätnej väzbe tak, aby boli dáta kredibilné,
- **rozšíriť a zastabilizovať sieť** ponúkaných spolupracujúcich zariadení, inštitúcií či organizácií, s akcentom na sprevádzajúce osoby s pedagogickou/andragogickou kvalifikáciou, ale aj vo vzťahu k profilu absolventa študijného programu, pričom do úvahy prichádzajú:
 - o tie pracujúce s cieľovou skupinou detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami,
 - o úrady práce, sociálnych vecí a rodiny,
 - o neopomínať ani cieľovú skupinu inštitucionalizovaných či neinštitucionalizovaných seniorov.