

UNIVERZITA MATEJA BELA V BANSKEJ BYSTRICI

PEDAGOGICKÁ FAKULTA



**SPRÁVA O HODNOTENÍ KVALITY VZDELÁVANIA  
PEDAGOGICKEJ FAKULTY UMB  
ZA AKADEMICKÝ ROK 2020/2021**

Materiál bol prerokovaný a schválený v GD PF UMB dňa 24. januára 2022

Predkladá: doc. PaedDr. Lenka Rovňanová, PhD.  
dekanka PF UMB

Vypracovali: doc. PaedDr. Lenka Rovňanová, PhD.  
dekanka PF UMB  
doc. PaedDr. Viktória Šoltéssová, PhD.  
prodekanka pre rozvoj a zabezpečovanie kvality  
doc. PhDr. Alžbeta Brozmanová Gregorová, PhD.  
prodekanka pre medzinárodnú spoluprácu, vzťahy s verejnosťou a tretie poslanie  
doc. Mgr. Lívia Nemcová, PhD.  
prodekanka pre pedagogickú činnosť

č. sp.: PF/49/2022/107PPgč  
č. z.: PF/98/2022

## OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	3
<b>1. VÝSLEDKY PRIESKUMU SPOKOJNOSTI ŠTUDENTOV A ŠTUDENTIEK S KVALITOU VYUČOVACIEHO PROCESU V LETNOM SEMESTRI 2020/2021 NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UMB V BANSKEJ BYSTRICI</b> .....	4
1.1 Celková spokojnosť s dištančným vzdelávaním .....	4
1.2 Hodnotenie elektronickej podpory vzdelávania a orientácia v nej.....	5
1.3 Hodnotenie spokojnosti s vyučujúcimi.....	6
<b>2. VÝSLEDKY PRIESKUMU „AKADEMICKÁ ŠTVRŤHODINKA“</b> .....	8
2.1 Hodnotenie školy (fakulty).....	8
2.2 Hodnotenie predmetov.....	9
2.3 Hodnotenie učiteľov .....	10
2.4 Hodnotiaci proces v predmete.....	11
2.5 Rozvoj zručností študentstva .....	12
2.6 Podporný systém študentstva a štúdia.....	13
2.7 Participácia študentstva .....	14
2.8 Hodnotenie dištančného vzdelávania počas pandemického obdobia.....	15
2.9 Hodnotenie akademickej etikety.....	16
2.10 Motivácia k štúdiu .....	17
2.11 Hodnotenie štúdia rôznymi cieľovými skupinami .....	20
<b>ZÁVERY</b> .....	23

## ÚVOD

Pedagogická fakulta UMB poskytuje vysokoškolské vzdelávanie vo všetkých troch stupňoch štúdia v učiteľských a neučiteľských študijných programoch v štyroch študijných odboroch na základe výsledkov komplexnej akreditácie 2014/2015. Štúdium sa realizuje v dennej a vo vybraných študijných programoch aj v externej forme. Zabezpečujú ho kvalifikovaní vysokoškolskí učitelia a učiteľky PF UMB v spolupráci s ostatnými súčasťami UMB pri výučbe predmetov, ako aj pri realizácii medzifakultných štúdií – kombinačných učiteľských študijných programov.

Správa o hodnotení kvality vzdelávania na Pedagogickej fakulte UMB (ďalej len „PF UMB“) za akademický rok 2020/2021 obsahuje (1) výsledky prieskumu spokojnosti študentov a študentiek s kvalitou vyučovacieho procesu v letnom semestri 2020/2021 realizovaného PF UMB, (2) výsledky celoslovenského prieskumu SAAVŠ „Akademická štvrťhodinka“, ktoré uvádzame spracované za Pedagogickú fakultu UMB v Banskej Bystrici. Súčasťou správy sú závery a odporúčania vyplývajúce z týchto prieskumov.

Zdrojom údajov pre vypracovanie tejto správy boli dáta (1) z vlastného zisťovania prieskumu spokojnosti realizovaného prodekanom pre rozvoj a zabezpečovanie kvality v septembri 2021, (2) výsledky z prieskumu SAAVŠ „Akademická štvrťhodinka“, ktorý sa realizoval online v septembri 2021.

Výsledky sú tabelované a spracované na úrovni základnej štatistiky (absolútne a relatívne početnosti).

Dáta, ktoré reprezentujú celoslovenský pohľad – sumárne za všetky zúčastnené vysoké školy, sú na webovom sídle: <https://prieskum.saavs.sk/vysledky>. Výsledky fakultných meraní a meraní z Akademickej štvrťhodinky sumarizované v tejto správe budú zverejnené na stránke fakulty, po schválení správy Grémiom dekanom PF UMB, v časti venovanej systému kvality (<https://www.pdf.umb.sk/o-fakulte/system-kvality/>).

# 1. VÝSLEDKY PRIESKUMU SPOKOJNOSTI ŠTUDENTOV A ŠTUDENTIEK S KVALITOU VYUČOVACIEHO PROCESU V LETNOM SEMESTRI 2020/2021 NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UMB V BANSKEJ BYSTRICI

Na PF UMB realizovala meranie zamerané na hodnotenie kvality vzdelávania v zimnom aj v letnom semestri akademického roka 2020/2021. Výučba v tomto období prebiehala z veľkej časti dištančnou formou, takže otázky v dotazníku sa primárne zameriavali na túto oblasť.

Do fakultných meraní sa po výzve na hodnotenie spokojnosti študentstva s kvalitou dištančného štúdia za LS 2020/2021 zapojilo 156 študentov a študentiek v rámci dvoch výziev (prvá prebehla v Google Forms s odkazom v AIS-e študentov, druhá bola zverejnená na stránke fakulty – odkaz a QR kód, s použitím rovnakých otázok, vo formulári Office Forms). Výzva prebehla až na začiatku nového akademického roka (september 2021), takže bola dostupná iba absolventom, ktorí na fakulte pokračujú vo vyššom stupni štúdia.

Pre porovnanie, pri prvom prieskume počas pandémie (LS 2019/2020) sa merania zúčastnilo 168 študentov v rámci dvoch výziev a v ZS 2020/2021 to bolo až 290 študentov v rámci jednej výzvy. Zber dát sa realizoval anonymne. Prieskumný nástroj vlastnej konštrukcie obsahoval 1 zatvorenú otázku, 4 poloopené otázky, ale študenti a študentky mali možnosť v dvoch otvorených otázkach formulovať pozitívnu aj negatívnu spätnú väzbu na konkrétnu výučbu – predmet, pedagógov, atď.

Výsledky prieskumu prezentujeme podľa jednotlivých okruhov vo viacerých podkapitolách.

## 1.1 Celková spokojnosť s dištančným vzdelávaním

V úvode sme zisťovali spokojnosť s dištančným vzdelávaním v letnom semestri 2020/2021 (viď tabuľka 1).

**Tabuľka 1** Hodnotenie spokojnosti s kvalitou dištančného vzdelávania

Možnosti	n/N	%
áno	133	85,0
nie	12	8,0
neviem	5	3,0
iné	6	4,0
<b>spolu (N)</b>	<b>156</b>	<b>100,0</b>

Z výsledkov vyplýva, že 85,0 % respondentov a respondentiek (n=133) uviedlo spokojnosť s dištančným vzdelávaním.

Oproti hodnoteniu za zimný semester 2020/2021 je v odpovedi na túto otázku významný nárast v pozitívnej spätnej väzbe. Ukazovateľ celkovej spokojnosti s dištančnou výučbou bol v tomto porovnávanom období ZS 2020/2021 nižší (68,14 %).

## 1.2 Hodnotenie elektronickej podpory vzdelávania a orientácia v nej

Oproti minulému obdobiu sme sa nepýtali na podiel vyučujúcich využívajúcich platformu elektronickej podpory štúdia Moodle pri vyučovaní, keďže je povinnosťou každého pedagóga otvoriť a viesť aktívne kurz Moodle pre všetky vyučované predmety. Zaujímalo nás, (1) či vyučovanie prebiehalo v dištančnej forme pravidelne, podľa rozvrhu, respektíve pravidelným sprístupnením nahraného videa v Moodle (viď tabuľka 2) a (2) ako sa študentstvo orientuje v prostredí Moodle (viď tabuľka 3).

**Tabuľka 2 Hodnotenie pravidelnosti výučby**

Možnosti	n/N	%
prebieha pravidelne	145	93,0
prebieha nepravidelne	7	4,5
iné	4	2,5
<b>spolu (N)</b>	<b>156</b>	<b>100,0</b>

*Poznámka: v možnosti iné sa uvádzala pravidelnosť výučby, podľa rozvrhu, respektíve pravidelným sprístupnením nahraného videa v Moodle.*

Konštatujeme, že v 93 % odpovedí bolo deklarované, že vyučovací proces prebiehal pravidelne, resp. podľa rozvrhu, alebo cez nahrávky streamovaných videí ukladaných do Moodle. Iba v 4 % sme zaznamenali možnosť „neprebieha pravidelne“.

Rovnaký priemer odpovedí sme zaznamenali v zimnom semestri akademického roka 2020/2021. Podľa Správy o hodnotení kvality dištančného vzdelávania v ZS bolo za veľmi dobrý ukazovateľ považované to, že vyučovanie prebiehalo online, prípadne prostredníctvom videí s výkladom (v 93 %).

V súvislosti s používaním elektronickej podpory Moodle sme zisťovali, ako sa v ňom dokáže orientovať študentstvo (viď tabuľka 3).

**Tabuľka 3 Subjektívne hodnotenie orientácie študentov a študentiek v Moodle**

Možnosti	n/N	%
výborne sa orientujem	76	49,0
veľmi dobre sa orientujem	58	37,0
priemerne sa orientujem	15	9,6
slabšie sa orientujem	7	4,4
neorientujem sa	0	0,0
<b>spolu (N)</b>	<b>156</b>	<b>100,0</b>

U študentstva dominuje výborná až veľmi dobrá orientácia v Moodle (uviedlo tak spolu až 86,0 % študentstva). Napriek tomu, že už takmer dva akademické roky výrazne častejšie používame elektronicnú podporu a prednášky, semináre, konzultácie sa realizujú dištančne/online, i tak existuje časť študentstva (11,0 %), ktorá sa orientuje v Moodle priemerne alebo slabšie.

### 1.3 Hodnotenie spokojnosti s vyučujúcimi

Súčasťou hodnotenia kvality vzdelávania bolo (1) zisťovanie spokojnosti študentov a študentiek s prístupom pedagógov a (2) hodnotenie spokojnosti s priebehom konzultácií k záverečnej práci. Išlo o zatvorené otázky.

Tento ukazovateľ sme zisťovali aj menovite v ďalších dvoch otázkach, kde mohli respondenti uviesť konkrétne meno/mená vyučujúcich, s ktorými sú spokojní, resp. mohli uviesť menovite aj kritickú spätnú väzbu. V týchto prípadoch išlo o otvorené otázky.

**Tabuľka 4 Hodnotenie spokojnosti s prístupom pedagógov v dištančnej forme štúdia**

Možnosti	n/N	%
áno, bol som spokojný	127	81,0
nie, nebol som spokojný	9	8,0
neviem posúdiť	11	6,0
iné	9	5,0
<b>spolu (N)</b>	<b>156</b>	<b>100,0</b>

Konštatujeme, že 81,0 % respondentov a respondentiek vyjadrilo spokojnosť s prístupom vyučujúcich v dištančnej forme štúdia. Iba deväť respondentov a respondentiek (8,0 %) vyjadrili nespokojnosť. V porovnaní s meraním PF UMB za zimný semester 2019/2020 (spokojnosť vyjadrilo 68,14 % respondentov) došlo k zlepšeniu (+ 12,86 %).

Pri otvorenej možnosti respondenti uviedli napr.: „spokojná som bola, a aj s prístupom pedagógov, ktorí prispôbovali učivo dištančnej forme“; „boli učitelia, ktorí sa aj napriek dištančnému vzdelávaniu snažili a hľadali možnosti a boli aj takí, ktorí nejavili takmer žiadny záujem“; „niektoré predmety sme konečne mávali aj pravidelne a pedagógovia museli aj posúvať učebný materiál, teda sme sa aj niečo naučili na predmetoch, kde sa dovtedy veľa nepracovalo“.

**Tabuľka 5 Hodnotenie spokojnosti s priebehom konzultácií k záverečnej práci**

Možnosti	n/N	%
áno, som spokojný	28	53,9
nie som spokojný	1	1,9
neviem	18	34,6
iné	5	9,6
<b>spolu</b>	<b>52</b>	<b>100,0</b>

Poznámka: V možnosti „Iné“ išlo o 3 pozitívne odpovede a 5 odpovedí bolo vo vzťahu ku otázke nerelevantných, preto sme ich vylúčili.

Konštatujeme, že prevládala spokojnosť s konzultáciami k záverečnej práci (53,9 %). Iba jeden respondent odpovedal, že nie je spokojný. Je prekvapujúcim zistením, že možnosť „neviem“ zvolilo 18 respondentov a respondentiek.

Keď zhrnieme kladné odpovede a vylúčime odpovede študentov v iných ako končiacich ročníkoch alebo doktorandskom štúdiu, spokojnosť s konzultáciami bola v 60 %, ostatné odpovede boli „neviem“. Nespokojnosť prejavil jeden respondent.

V tabuľke 6 sme uviedli mená všetkých učiteľov a učiteliek, ktorí boli minimálne 1x menovite pozitívne spomenutí v kvalitatívnej časti prieskumu. V otvorenej otázke im od študentstva prišli pozitívne hodnotenia, poďakovanie a pozitívna spätná väzba.

**Tabuľka 6 Menovité vyjadrenie pozitívnej spätnej väzby a poďakovanie konkrétnym pedagógom**

Porubský ☺	celá KHK
Stehlíková	celá KTK
Hanesová ☺	Rovňanová
Vančíková ☺	Šimanová ☺
Žitniaková Gurgová	Dubovská ☺
Brozmanová ☺	Basarabová ☺
Nemcová	Sabo
Pilárik	Sámelová
Guffová	Dulovics
Valihorová	Poliach
Cabanová	Pondelíková
Kováčová Švecová	Zolyomiová
Hnátová	Souček Vaňová
Niklová	Trnka
Belková	Urban
Kaliská	Lynch
Strmeňová	Kološťová
Sokolová	Lipárová

*Poznámka: na túto otázku odpovedalo 60 respondentov a respondentiek.*

Pri označených pedagógoch (☺) sme mali potrebu zvýrazniť fakt, ak sa pozitívna spätná väzba viackrát opakovala. Tento ukazovateľ považujeme za veľmi povzbudzujúci.

Pri negatívnej spätnej väzbe sme zaznamenali spolu 46 odpovedí, niektoré iba s konštatovaním, že študent/študentka nemá pripomienky (takmer tretina odpovedí), takže z nich bolo reálne 33 kritických reakcií (72,7 %).

Väčšina z nich bola orientovaná skôr na všeobecnú nespokojnosť s dištančnou formou výučby. Pokiaľ išlo o predmety a ich priebeh, zaznamenali sme viac kritických reakcií na predmety: *prírodovedné a technické vzdelávanie* (nepravidelnosť výučby a spôsob hodnotenia), *diagnostika a inklúzia vo vzdelávaní* (hodnotenie študentov/študentiek), *telesná a zdravotná výchova v MŠ a ZŠ* (zvolená metóda práce v dištančnej forme) atď.

Podrobné výsledky slovného hodnotenia dostali k dispozícii vedúci a vedúce katedier PF UMB (export z Excelu a mali k dispozícii aj priamy výstup z online dotazníka v Office Forms). Ich povinnosťou bolo prerokovať výsledky na úrovni pracoviska,

zrealizovať s vyučujúcimi hodnotiace rozhovory vo vzťahu k zisteniam a prijať relevantné opatrenia.

Z vyjadrenej spätnej väzby možno usudzovať, že reakcie študentov a študentiek odzrkadľujú nespokojnosť s pokračujúcou dištančnou výučbou bez prezenčnej účasti ako organizačnou formou.

Vo vzťahu k práci pedagógov prevažovali povzbudzujúce hodnotenia a ocenenie ich pedagogických zručností a spôsobilostí prejavovaných v náročných podmienkach.

Zároveň sa však vyjadrili aj otvorene kriticky, keďže už od pedagógov očakávali zvládnutie nového spôsobu výučby s aktívnym využívaním IKT technológií. Nespokojnosť sa týkala nedostatočnej komunikácie o zmene termínov výučby a skúšania, nespravodlivých spôsobov hodnotenia počas skúšania a počas prezentácií študentov a pod.

Niektoré výsledky korelujú s podobnými otázkami v prieskume, ktorý realizovala SAAVŠ na podobnej vzorke študentov z našej fakulty (kvôli anonymite respondentov v oboch prieskumoch však nevieme určiť mieru prekryvu vzorky).

## **2. VÝSLEDKY PRIESKUMU „AKADEMICKÁ ŠTVRŤHODINKA“**

Výsledky prieskumu SAAVŠ „*Akademická štvrťhodinka*“ boli spracované v hrubých dátach samotnou agentúrou a zaslané na univerzity a jednotlivé dekanáty. V tejto správe približujeme zistenia za PF UMB. Konštatujeme, že prieskumu sa zúčastnilo 180 študentov a študentiek z PF UMB, čo v septembri 2021 tvorilo 16,1 % z celkového počtu študentstva (N=1118).

Výsledky štruktúrujeme do viacerých podkapitol:

(1) hodnotenie školy (fakulty), (2) hodnotenie predmetov, (3) hodnotenie učiteľov, (4) hodnotiaci proces v predmete, (5) rozvoj zručností študentstva, (6) podporný systém študentstva, (7) participácia študentstva, (8) hodnotenie dištančného vzdelávania počas pandemického obdobia, (9) hodnotenie akademickej etiky, (10) motivácia k štúdiu, (11) hodnotenie štúdia rôznymi cieľovými skupinami.

Výsledky analýzy považujeme za cenný podnet pre evalvačný proces a skvalitňovanie všetkých hodnotených procesov v rámci kvality vzdelávania na PF UMB.

### **2.1 Hodnotenie školy (fakulty)**

Išlo o sadu výrokov, na ktoré mali respondenti a respondentky odpovedať na škále. Pričom 1 bolo „*rozhodne nesúhlasím*“, a 4 „*rozhodne súhlasím*“.

Výsledky uvádzame cez priemerné hodnoty a percentuálny pomer medzi nízkymi hodnotami (1 – 2) a vysokými hodnotami (3 – 4).



**Tabuľka 7 Hodnotenie školy prostredníctvom výrokov**

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
Môj študijný program by som odporučil/-a svojim známym	10,6	89,4	3,37	180
Škola mi umožňuje vyberať si predmety podľa vlastných preferencií	16,1	83,9	3,16	180
Počas môjho doterajšieho štúdia škola zvyšovala kvalitu poskytovaného vzdelávania	14,7	85,3	3,12	180
Škola mi poskytuje prístup ku kvalitným odborným textom a databázam	19,4	80,6	3,10	180
Škola mi umožňuje rozložiť si študijnú záťaž tak, aby som ju zvládol/-a.	22,8	77,0	2,99	180
Škola mi dáva dostatočný prístup k svojmu vybaveniu (napr. softvér, technika, laboratória, ateliéry, špeciálna učebňa)	28,3	71,7	2,92	180
Škola ma motivuje k účasti na študijnom pobyte alebo stáži v zahraničí	48,3	51,7	2,54	180

Poznámka: nízke hodnotenia boli: 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia boli 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím.

Z pohľadu analýzy konštatujeme, že vo všetkých výrokoch prevažovali súhlasy s výroky nad nesúhlasmi. Možnosť rozloženia študijnej záťaže a výberu predmetov ocenilo okolo 80 % respondentov a respondentiek. Veľmi nízke hodnotenie bolo vo výroku „škola ma motivuje k účasti na študijnom pobyte alebo stáži v zahraničí“ (51,7 %). Tento parameter považujeme za dôležitý v internacionalizácii vzdelávania, ako aj v študijnej ceste každého študenta (ktorý na to má predpoklady). Až okolo 80 % študentov taktiež pozitívne vníma prístup ku kvalitným odborným textom a databázam, ako aj k ostatnému vybaveniu. Upozorniť by sme chceli na vysoké priemerné hodnotenia vo výrokoch „počas môjho doterajšieho štúdia škola zvyšovala kvalitu poskytovaného vzdelávania“, „škola mi umožňuje vyberať si predmety podľa vlastných preferencií“. Vôbec najvyššie hodnotenie bolo vo výroku „môj študijný program by som odporučil/-a svojim známym“.

## 2.2 Hodnotenie predmetov

Pre hodnotenie predmetov sme analyzovali sadu výrokov, na ktoré mali respondenti a respondentky odpovedať na škále. Pričom 1 bolo „takmer žiadne predmety“ a 4 „takmer všetky predmety“. Výsledky uvádzame cez priemerné hodnoty a percentuálny pomer medzi nízkymi hodnotami (1 – 2) a vysokými hodnotami (3 – 4) (viď tabuľka 8).

**Tabuľka 8 Hodnotenie predmetov**

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
Na úvodných hodinách mi bolo jasne vysvetlené, čo sa odo mňa v danom predmete očakáva.	9,4	90,6	3,41	180
Povinné predmety na seba nadväzujú naprieč semestrami a vhodne sa dopĺňajú.	15,0	85,0	3,16	180
Predmety prepájajú poznatky z rôznych disciplín.	12,2	87,8	3,16	180
Kreditové ohodnotenie predmetov odráža ich náročnosť.	22,8	77,2	2,96	180

Predmety so mnou navštevovali aj zahraniční študenti a/alebo študenti na mobilite.	83,3	16,7	1,62	180
Predmety, ktoré som navštevoval/-a, vyučovali zahraniční vyučujúci (mimo jazykových kurzov).	98,3	1,7	1,16	180
Na predmetoch sa učím odborne komunikovať v anglickom/inom svetovom jazyku.	92,8	7,2	1,41	180

*Poznámka: nízke hodnotenia boli 1 – takmer žiadne predmety a 2 – menšina predmetov, vysoké hodnotenia boli 3 – väčšina predmetov, 4 – takmer všetky predmety.*

Otázky týkajúce sa študijných predmetov v priebehu výučbovej časti semestra (Q4\_2) ukázali pozitívnu skúsenosť študentstva s prístupom vyučujúcich – jasné požiadavky na predmete v jeho úvode, prepojenie predmetov počas semestra aj počas štúdia, ako aj ich vyhovujúcu kreditovú dotáciu (okolo 80 – 90 % respondentov).

Nedostatky v rámci analýzy vidíme v nízkej účasti zahraničných študentov a vyučujúcich v študijných programoch na fakulte. Na základe vlastnej analýzy vieme, že sa tieto skupiny vyskytujú iba v niekoľkých študijných programoch na fakulte (katedra teológie a katechetiky – permanentná spolupráca so zahraničným lektorom vyučujúcim biblickú hebrejčinu a odbornú angličtinu, ako aj pomer zahraničných študentov, katedra sociálnej práce – projekty Service learning). Z týchto ukazovateľov prirodzene vyplýva aj nízka potreba odborne komunikovať v anglickom/inom svetovom jazyku.

## 2.3 Hodnotenie učiteľov

Pre hodnotenie učiteľov sme analyzovali sadu výrokov, na ktoré mali respondenti a respondentky odpovedať na škále. Pričom 1 bolo „*takmer žiadni učitelia*“ a 4 „*takmer všetci učitelia*“. Výsledky uvádzame cez priemerné hodnoty a percentuálny pomer medzi nízkymi hodnotami (1 – 2) a vysokými hodnotami (3 – 4) (viď tabuľka 9).

**Tabuľka 9 Hodnotenie kvality vzdelávania učiteľov**

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
Učitelia chodia na výučbu dobre odborne pripravení.	5,0	95,0	3,52	180
Učitelia dodržiavajú dohodnutý harmonogram výučby (napr. nevypadávajú hodiny, nemení sa rozvrh a termíny skúšok).	12,8	87,2	3,32	180
Učitelia učia metódami, vďaka ktorým viem pochopiť učivo.	18,9	81,1	3,10	180
Od učiteľov dostávam nápomocnú spätnú väzbu na moju prácu v rámci štúdia (napr. k vypracovaným úlohám, prezentáciám).	22,8	77,2	3,09	180
Učitelia premietajú potreby praxe do výučby.	23,3	76,7	3,04	180
Učitelia vhodne zapájajú moderné pomôcky do vzdelávania.	22,2	77,8	3,04	180
Učitelia mi pomáhajú naplniť môj potenciál.	27,8	72,2	2,93	180
Učitelia ma požiadali o spätnú väzbu na ich predmet/y.	30,0	70,0	2,88	180
Učitelia nechávajú pochopenie učiva iba na mne.	65,6	34,4	2,23	180
Učitelia ma zapájajú do ich vedeckých/umeleckých aktivít.	64,4	35,6	2,20	180
Učitelia používajú neaktuálne študijné materiály.	93,9	6,1	1,51	180
Učitelia zvyhodňujú niektorých študentov (nerovný prístup).	91,7	8,3	1,51	180

Učitelia sa k študentom správajú povýšenecky.	95,0	5,0	1,41	180
Učitelia vnímajú negatívne, keď študenti do výučby prinášajú iné poznatky a pohľady ako oni.	95,6	4,4	1,37	180

Poznámka: nízke hodnotenia boli 1 – takmer žiadni učitelia a 2 – menšina učiteľov, vysoké hodnotenia boli 3 – väčšina učiteľov, 4 – takmer všetci učitelia.

Otázky týkajúce sa vyučujúcich (Q4\_3) indikovali pozitívne hodnotenie pripravenosti vyučujúcich (95,0 %), používaných vyučovacích metód (81,1 %) a aktualizovaných študijných materiálov (93,9 %), ktoré reagujú na potreby praxe s modernými výučbovými materiálmi. Učitelia pravidelne vyžaduje spätnú väzbu od študentov na ich predmety (77,2 %).

Menej ako 40 % študentov zaznamenalo aspoň u väčšiny vyučujúcich záujem o zapojenie študentov do ich vedecko-umeleckých aktivít. Vzhľadom na povahu práce so študentstvom v rôznych stupňoch štúdia by však bola aj odpoveď „menšina učiteľov“ postačujúca, keďže najčastejšie prirodzene vzniká spolupráca na výskume počas prípravy záverečných prác. Učitelia dodržiavajú dohodnutý harmonogram výučby (napr. nevypadávajú hodiny, nemení sa rozvrh a termíny skúšok), čo deklarovalo až 87,2 % študentstva. Rovnako vníma väčšina študentov rozvíjanie svojho potenciálu vyučujúcimi, ich otvorenosť voči novému originálnemu prístupu. Zvýhodňovanie niektorých študentov bolo identifikované v 8,3 % odpovedí a povýšenecký prístup zo strany vyučujúcich sme zaznamenali v 5 % z nich.

## 2.4 Hodnotiaci proces v predmete

Pre zistenie kvality hodnotiaceho procesu v predmetoch sme analyzovali sadu výrokov, na ktoré mali respondenti a respondentky odpovedať na škále, pričom 1 bolo „takmer žiadne predmety“ a 4 „takmer všetky predmety“. Výsledky uvádzame cez priemerné hodnoty a percentuálny pomer medzi nízkymi hodnotami (1 – 2) a vysokými hodnotami (3 – 4) (viď tabuľka 10).

**Tabuľka 10** Hodnotenie hodnotiaceho procesu v rámci predmetov

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
Pri predmetoch, ktoré mali skúšky, som mal/-a na výber dostatok vyhovujúcich termínov.	10,0	89,4	3,50	180
Hodnotenie malo vopred stanovené jasné podmienky a kritériá.	4,4	95,6	3,49	180
Hodnotenie (známky) objektívne odrážalo môj výkon.	8,3	91,7	3,32	180
Môj výkon bol hodnotený priebežne počas celého semestra.	22,8	77,2	3,04	180
Hodnotenie sa zameriavalo na dôkladné porozumenie učiva, nie na memorované poznatky.	34,4	65,6	2,80	180
Ak som s hodnotením nesúhlasil/-a, mohol/-a som sa odvolať*.	17,2	27,2	2,69	180
Skúšky a zadania boli nad rámec preberaného učiva.	87,8	12,2	1,77	180

Poznámka: nízke hodnotenia boli 1 – takmer žiadne predmety a 2 – menšina predmetov, vysoké hodnotenia boli 3 – väčšina predmetov, 4 – takmer všetky predmety. \*na tento výrok neodpovedalo 100 (55,6 %) respondentov a respondentiek, 100.

Spôsob hodnotenia výsledkov vzdelávania (Q4\_5\_1 až 7) priniesol väčšinou pozitívne ohlasy v súvislosti s priebežným hodnotením, zameraním na skúšanie prebraného učiva, vopred stanovené podmienky a kritériá hodnotenia, objektivitu hodnotenia a výber vyhovujúcich termínov. V tejto sade otázok sme v odpovediach na otázku č. Q4\_5\_1: *Hodnotenie sa zameriavalo na dôkladné porozumenie učiva, nie na memorované poznatky* zaznamenali, že až 28,9 % študentov odpovedalo možnosťou „menšina predmetov“. Napriek potrebe memorovania v niektorých predmetoch štúdia, čomu sa samozrejme nedá napr. pri štúdiu nových jazykov vyhnúť, chceme vnímať tento výsledok ako podnet na prehodnotenie používaných metód výučby a spôsob osvojovania si poznatkov s cieľom dosahovania relevantných výsledkov vzdelávania.

## 2.5 Rozvoj zručností študentstva

Subjektívne hodnotenie rozvoja zručností študentstva sme analyzovali cez sadu výrokov, na ktoré mali respondenti a respondentky odpovedať na škále, pričom 1 znamená „rozhodne nesúhlasím“ a 4 „rozhodne súhlasím“. Výsledky uvádzame cez priemerné hodnoty a percentuálny pomer medzi nízkymi hodnotami (1 – 2) a vysokými hodnotami (3 – 4) (viď tabuľka 11).

**Tabuľka 11 Subjektívne hodnotenie rozvoja zručností študentstva**

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
V škole získavam mäkké zručnosti/soft skills (napr. schopnosť argumentovať, pracovať v tíme, organizovať si čas).	14,4	85,6	3,23	180
V škole ma učia zaujať stanovisko na základe kritického vyhodnotenia rôznych informácií.	15,6	84,4	3,19	180
V škole ma učia pútavo a presvedčivo prezentovať moju prácu.	20,6	79,4	3,12	180
V škole ma učia aplikovať teoretické poznatky na riešenie konkrétnych problémov.	17,8	82,2	3,11	180
V škole ma učia odborne/akademicky písať.	24,4	75,6	3,07	180
V škole ma učia chápať číselné údaje, tabuľky a grafy (matematická gramotnosť).	42,2	57,8	2,66	180

*Poznámka: nízke hodnotenia 1 - 2 poukazujú na hodnotenie 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia 3 – 4 poukazujú na 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím.*

Výroky týkajúce sa získavania zručností (Q4\_6\_1 až 6) boli študentstvom subjektívne hodnotené. Dominovali kladné odpovede nad negatívnymi. Všetky priemerné hodnoty boli vyššie ako 2,5. Najlepšie bol hodnotený výrok (Q4\_6\_4): „V škole získavam mäkké zručnosti/soft skills (napr. schopnosť argumentovať, pracovať v tíme, organizovať si čas“, čo uviedlo až 85,6 % participantov. Vysoko bol hodnotený výrok (Q4\_6\_2) „v škole ma učia zaujať stanovisko na základe kritického vyhodnotenia rôznych informácií“ (84,4 %), čo z pohľadu súčasného moderného vzdelávania považujeme za významné. Zistenia v otázke „v škole ma učia chápať číselné údaje, tabuľky a grafy (matematická gramotnosť)“ poukazujú na referenciu humanitných a spoločensko-vedných odborov a na informáciu, že nie vo všetkých predmetoch dochádza k rozvoju

matematickej gramotnosti. Toto je vnímané ako podnet pre ďalšie skvalitňovanie vyučovacieho procesu.

## 2.6 Podporný systém študentstva a štúdia

Podporný systém študentstva a štúdia na PF UMB sme hodnotili cez sadu výrokov, na ktoré mali respondenti a respondentky odpovedať na škále, pričom 1 znamená „rozhodne nesúhlasím“ a 4 „rozhodne súhlasím“. Výsledky uvádzame cez priemerné hodnoty a percentuálny pomer medzi nízkymi hodnotami (1 – 2) a vysokými hodnotami (3 – 4) (viď tabuľka 12).

**Tabuľka 12 Hodnotenie podporného systému študentstva a štúdia**

Výroky	nízke %	vysoké %	netýka sa ma to	priemer	N
Na škole pracuje osoba, ktorá mi pomáha napredovať v štúdiu (napr. výber predmetov, chýbajúce kredity, možnosti doplnujúceho vzdelávania).	33,3	42,8	23,9	2,75	180
V škole ma naučili techniky efektívneho učenia sa.	36,7	52,8	10,6	2,73	180
Škola mi bola nápomocná pri uchádzaní sa o finančnú podporu (napr. sociálne štipendium, študentská pôžička, granty).	21,1	23,9	55,0	2,63	180
Škola mi pomohla s doplnením si chýbajúceho učiva (napr. kvôli pandémie, mobilite, osobným dôvodom).	28,9	37,2	33,9	2,61	180
Škola mi poskytuje odbornú pomoc pri zvládaní záťažových situácií (napr. stres zo skúšok, osobné problémy).	42,8	26,7	30,6	2,31	180
Hodnotenie knižnice	6,7	75,0	18,3	3,29	180
Hodnotenie Akademického informačného systému (napr. AIS, MAIS).	27,2	71,7	1,1	2,90	180
Hodnotenie zahraničného oddelenia	5,0	11,7	83,3	2,90	180
Hodnotenie administratívnych služieb pre študentov (napr. študijné oddelenie).	28,3	68,3	3,3	2,86	180

*Poznámka: nízke hodnotenia 1 - 2 poukazujú na hodnotenie 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia 3 – 4 poukazujú na 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím.*

Podpora študentstva a štúdia sa týka rôznych oblastí, od podpory v štúdiu až po pomoc pri riešení osobných problémov. Otázky, ktoré sa týkali takejto podpory (Q4\_7), boli orientované na aktívnu podporu zo strany vyučujúcich a inštitúcie (fakulty), menej už na vyhľadanie takejto pomoci študentov v rámci rôznych stupňov podpory, ktoré univerzita ponúka. Okrem psychologickéj a pastoračnej podpory, ktorá je dlhodobo na fakulte poskytovaná, je tu aj UPCC a kariérne centrum univerzity, ktoré majú študenti na požiadanie k dispozícii. Pozitívne sa vyjadrili hlavne o podpore vo využití knižnice (75,0 %) a AIS (71,7 %). Hodnotenie administratívnych služieb (študijné oddelenie) malo relatívne vysoké percentá (68,3 %), no i tak tretina odpovedajúcich (28,3 %) nesúhlasila alebo skôr nesúhlasila so službami tohto oddelenia. Nie všetci študenti sú však v kontakte s kreditovými koordinátormi/študijnými poradcami na katedrách. Takmer polovica respondentov odpovedala na otázku č. Q4\_7\_1 tak, že rozhodne alebo skôr nesúhlasia s tým, že im škola poskytuje odbornú pomoc pri zvládaní záťažových situácií (napr. stres zo skúšok, osobné problémy). Podnetom na

zamyslenie je to, ako sprostredkovať študentstvu prístup k dostupným podporným prostriedkom a osobám počas dištančného štúdia, resp. ako aktívne šíriť povedomie o týchto možnostiach v období, kedy absentuje osobný kontakt medzi vyučujúcimi a študentmi.

## 2.7 Participácia študentstva

Hodnotenie participácie študentstva sme realizovali cez sadu výrokov, na ktoré mali respondenti a respondentky odpovedať na škále, pričom 1 znamená „rozhodne nesúhlasím“ a 4 „rozhodne súhlasím“. Výsledky uvádzame cez priemerné hodnoty a percentuálny pomer medzi nízkymi hodnotami (1 – 2) a vysokými hodnotami (3 – 4) (viď tabuľka 13).

**Tabuľka 13 Hodnotenie participácie študentstva**

Výroky	nízke %	vysoké %	netýka sa ma to	priemer	N
So spolužiakmi si pomáhame pri zvládaní učiva.	7,8	92,2		3,38	180
Cítim sa byť súčasťou komunity študentov a učiteľov mojej školy.	25,6	74,4		2,89	180
Škola zohľadnila moje pripomienky a podnety.	15,0	30,6	54,4	2,88	180
So spolužiakmi pravidelne trávim čas aj mimo vyučovania.	43,9	56,1		2,66	180
S riešením konkrétneho podnetu mi pomohli študentskí zástupcovia pôsobiaci napr. v akademickom senáte, v Študentskej rade VŠ, v iných orgánoch/organizáciách.	15,0	18,3	66,7	2,50	180
Mám dostatok informácií, ako ovplyvniť chod školy/fakulty.	38,3	32,8	28,9	2,45	180
Mám obavy z pomsty učiteľov alebo vedenia, ak sa vyjadrim k daniu na škole.	46,7	34,4	18,9	2,25	180
Pravidelne sa zúčastňujem na aktivitách študentských spolkov a organizácií.	82,2	17,8		1,81	180
Mám možnosť vyjadriť sa ku kvalite výučby a učiteľov aspoň raz ročne cez anonymný dotazník/anketu.	95,6	4,4		1,32	180

*Poznámka: nízke hodnotenia 1 – 2 poukazujú na hodnotenie 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia 3 – 4 poukazujú na 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím. Percentuálny súčet v každom riadku nemusí mať hodnotu 100, pretože do tabuľky sme nezaráтали údaje z možností „netýka sa ma to“.*

Participácia študentstva na živote školy môže byť výzvou v období pandémie, preto nás hodnoty v odpovediach na vybrané otázky (Q4\_9) potešili. Nízkou výpovednú hodnotu majú tie výroky, ktoré sa orientujú na realizáciu aktivít, ktoré nie je možné v období pandémie dostatočne pokryť. Napriek tomu nadpolovičná väčšina študentov reagovala pozitívne napr. na otázku č. Q4\_9\_2 „So spolužiakmi pravidelne trávim čas aj mimo vyučovania“ a viac ako 90 % študentov si navzájom pomáha pri zvládaní učiva.

Negatívnym zistením je skutočnosť, že študenti vnímajú, že na našej fakulte nie je možnosť sa anonymne aspoň raz ročne vyjadriť ku kvalite výučby (uviedlo tak až

95,6 % respondentov). Opakovane sa stretávame s nezaujmom o vyplňanie tejto ankety na PF, ktoré sa realizuje každý semester.

Na viaceré výroky respondenti vôbec neodpovedali.

## 2.8 Hodnotenie dištančného vzdelávania počas pandemického obdobia

Hodnotenie dištančného vzdelávania počas pandemického obdobia sa realizovalo cez sadu výrokov, na ktoré mali respondenti a respondentky odpovedať na škále, pričom 1 znamená „rozhodne nesúhlasím“ a 4 „rozhodne súhlasím“. Výsledky uvádzame cez priemer odpovedí a percentuálny pomer medzi nízkymi hodnotami (1 – 2) a vysokými hodnotami (3 – 4) (viď tabuľka 14).

Časť výrokov bola orientovaná (1) na zmeny študijných povinností, zmenu organizácie, kvalitu vzdelávania v súvislosti s prechodom na dištančné vzdelávanie a na (2) špecifiká v rámci získavania vedomostí alebo iných špecifik predmetu.

**Tabuľka 14 Hodnotenie dištančného vzdelávania počas pandemického obdobia**

Výroky	nízke %	vysoké %	netýka sa ma to	priemer	N
Počas pandémie ma škola DOSTATOČNE informuje o zmenách týkajúcich sa organizácie výučby.	15,6	84,4		3,17	180
Zmeny študijných povinností vyplývajúce z pandémie sú mi VČAS oznamované.	18,9	81,1		3,11	180
Oproti začiatku pandémie sa moja škola výrazne ZLEPŠILA v kvalite poskytovaného vzdelávania.	21,7	78,3		3,02	180
Spôsob hodnotenia predmetov (známkovanie) zohľadňoval špecifiká dištančnej výučby.	34,6	63,2	2,3	2,84	180
Nadobudol/-la som POROVNATEĽNÉ vedomosti ako pri prezenčnej výučbe.	35,3	61,7	3,0	2,80	180
Môj študijný program by mal po pandémii NAĎALEJ využívať prvky dištančného vzdelávania.	50,6	49,4		2,52	180
Bola mi nahradená chýbajúca prax/praktická výučba (napr. práca v laboratóriu, ateliéry).	35,3	32,3	32,3	2,30	180
Výučbe chýba živý kontakt s učiteľom - učiteľ prevažne posielal texty a zadania, študenti odosielať vypracované úlohy.	68,3	28,3	3,3	2,12	180
Na úspešné zvládnutie predmetu som si musel/-a doplniť vedomosti zo zdrojov mimo mojej školy.	71,1	23,3	5,6	2,02	180

*Poznámka: nízke hodnotenia 1 – 2 poukazujú na hodnotenie 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia 3 – 4 poukazujú na 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím.*

Na výroky týkajúce sa vplyvu pandémie na priebeh výučby odpovedali študenti väčšinou v priemerných hodnotách vyšších ako 2,5. V otázke na náhradu praxe odpovedalo 25 % študentov negatívne, v prípade pedagogickej a sociálne

orientovanej praxe sú však od začiatku pandémie objektívne prekážky v plnení pôvodne plánovaných hodín praxe na školách a v iných zariadeniach, takže uvedený výsledok považujeme z hľadiska reálnych možností za veľmi pozitívny. Pandemické obdobie veľmi ovplyvnilo aj dostupnosť ku knihám a publikáciám, čo sa negatívne odrazilo aj vo výpovediach respondentov.

Študentstvo na základe rozhodnutia dekana PF UMB počas prvej vlny pandémie malo zmenené podmienky ukončenia praxe (napr. kreatívne spôsoby jej vykonávania online, tvorba podporných materiálov na online výučbu pre učiteľov na ZŠ a voľnočasové aktivity pre deti v online priestore). Aktuálne sa síce mohla väčšia časť praxí za prísnych podmienok realizovať, avšak kvôli karanténom školských tried alebo samotných študentov sa aj tie museli niekedy odvolať bez možnosti náhrady. Materiály na štúdium sprístupnené z úrovne fakulty, ako aj pravidelná živá výučba s priamym kontaktom medzi vyučujúcim a študentami boli hodnotené kladne.

## 2.9 Hodnotenie akademickej etiky

Ďalšou oblasťou hodnotenia bolo aj dodržiavanie akademickej etiky. V prieskume „*Akademická štvrt'hodinka*“ sa zisťovalo, s ktorými porušeniami sa respondenti a respondentky stretli. Študenti mohli vybrať všetky relevantné možnosti, preto celkový súčet všetkých relatívnych hodnôt je vyšší ako 100 %.

**Tabuľka 15 Hodnotenie porušovania akademickej etikety**

Možnosti	%
študenti odpisovali počas testov/vypracovaných zadaní (vrátane ťahákov)	60,0
prácu si študenti nevypracovali sami (seminárne, záverečné práce)	23,9
študenti fingovali a/alebo manipulovali dáta (napr. vymysleli si dáta alebo odpovede respondentov)	11,1
študenti odovzdávali plagiáty (seminárne, záverečné práce)	10,6
skúšky za študentov robí iná osoba	8,9
nátlak študentov na učiteľa pri hodnotení (napr. vydieranie)	1,7
peňažné alebo iné podplácanie učiteľa/zamestnanca VŠ študentmi	0,0
ani jedno z uvedených	36,1

V otázke akademickej etiky je negatívne zistenie, aké veľké percento študentov sa u spolužiakov stretlo s opisovaním. Až 60 % respondentov PF vybralo možnosť, že sa počas štúdia stretli so situáciou, keď *študenti odpisovali počas testov/vypracovaných zadaní (vrátane ťahákov)* a 23,9 % respondentov sa stretlo so situáciou, keď *si prácu študenti nevypracovali sami (seminárne, záverečné práce)*. Tretina respondentov sa nestretla s uvedenými možnosťami porušovania akademickej etiky.



## 2.10 Motivácia k štúdiu

Pri hodnotení motivácie ku štúdiu sme analyzovali štyri otázky. Na tieto otázky ohľadom výberu školy, študijného programu odpovedalo 47 respondentov a respondentiek.

V prvej otázke sa zisťovali hlavné dôvody, prečo sa respondenti a respondentky rozhodli ísť na vysokú školu. Z možností si mohli vybrať maximálne dve, čím súčet relatívnych hodnôt je vyšší ako 100 %.

**Tabuľka 16 Hlavné dôvody pre rozhodnutie ísť na vysokú školu (n=47)**

Možnosti	%
získať odborné vedomosti a zručnosti	76,6
lepšie budúce zamestnanie	72,3
získať titul	17,0
získať mäkké zručnosti (napr. schopnosť argumentovať, pracovať v tíme, organizovať si čas)	8,5
výhody študentského života (napr. zľavy – strava, doprava, ubytovanie)	4,3
chcela to moja rodina	2,1
ani jedno z uvedených	0,0

Z výsledkov (Q2\_1\_1\_1\_) vyplýva, že vysokoškolské vzdelávanie stále zohráva významnú úlohu v získavaní odborných vedomostí a zručností (76,6 %) ako aj umožňuje lepšie uplatnenie v zamestnaní (72,3 %). Ostatné možnosti neboli tak dominantné v rozhodovaní sa ísť na vysokú školu.

V druhej otázke sme zisťovali informácie k podávaniu prihlášok. Mohli si vybrať viac možností, preto súčet relatívnych hodnôt je vyšší ako 100 %.

**Tabuľka 17 Podávanie prihlášok (n=47)**

Možnosti	%
aj na inú vysokú školu na Slovensku	57,4
jednu na súčasnú školu	36,2
viac ako jednu na súčasnej škole	14,9
aj na vysokú školu v Českej republike	6,4
aj na vysokú školu v zahraničí (mimo ČR)	2,1

Z výsledkov (Q2\_1\_2\_1) vyplýva, že študenti podávajú prihlášky aj na iné VŠ (57,4 %), čím sa podporuje konkurenčné prostredie v rámci SR. Z pohľadu našej PF UMB je dôležité zistenie, že tretina respondentov a respondentiek si vybrala iba našu fakultu (36,2 %).

Ďalej sme zisťovali, ako respondenti a respondentky hodnotili prijímacie konanie. Išlo o sadu výrokov, na ktoré odpovedali na škále, pričom 1 znamená „rozhodne

nesúhlasím“ a 4 „rozhodne súhlasím“. Výsledky uvádzame cez priemerné hodnoty a percentuálny pomer medzi nízkymi hodnotami (1 – 2) a vysokými hodnotami (3 – 4).

Počet odpovedí sa v jednotlivých výrokoch líšil.

**Tabuľka 18 Hodnotenie prijímacieho konania (n=47)**

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
Ľahko som sa dozvedel/-a potrebné informácie o mojom študijnom programe.	19,1 %	80,9 %	3,11	47
Proces podania prihlášky bol administratívne jednoduchý.	27,7 %	72,3 %	2,94	47
Všetky informácie o prijímacom konaní boli zrozumiteľné.	3,2 %	96,8 %	3,45	31

*Poznámka: nízke hodnotenia 1 – 2 poukazujú na hodnotenie 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia 3 – 4 poukazujú na 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím.*

Z výsledkov vyplýva, že až 80,9 % opýtaných sa dozvedelo potrebné informácie o študijných programoch ľahko a jednotlivé informácie boli zrozumiteľné (96,8 %). Samotný administratívny proces považuje takmer tretina opýtaných (27,7 %) za náročný.

V ďalšej časti analyzujeme dôvody, ktoré ovplyvnili študentov pri výbere ich študijného programu. Z možností si mohli vybrať maximálne tri, preto súčet relatívnych hodnôt je vyšší ako 100 %.

**Tabuľka 18 Dôvody výberu študijného programu (n=47)**

Možnosti	%
zaujíma ma daná oblasť štúdia	66,0
reputácia vysokej školy	36,2
uplatniteľnosť absolventov	31,9
vysoká kvalita vzdelávania	23,4
odporúčania okolia (rodina, poradca, kamaráti)	19,1
prijateľné náklady na štúdium	14,9
podmienky na štúdium (priestory, vybavenie)	8,5
študentský život (ubytovanie, voľnočasové aktivity)	8,5
medzinárodný rozmer štúdia (mobility a zahraniční spolužiaci/učitelia)	4,3
ani jedno z uvedených	2,1

Z výsledkov (Q2\_1\_3\_01) vyplýva dominantná preferencia záujmu o daný odbor (66,0 %). Približne tretina respondentov a respondentiek zvažuje pri výbere študijného programu meno vysokej školy (36,2 %), ale aj uplatniteľnosť absolventov (31,9 %).

Ďalšou oblasťou hodnotenia bolo identifikovať najdôležitejšie dôvody pre pokračovanie v druhom stupni štúdia, v magisterských programoch. Zaujímavé zistenia, prečo sa študenti a študentky rozhodli pokračovať v Mgr. štúdiu, uvádzame v tabuľke 19.

**Tabuľka 19 Motívy pre pokračovanie v magisterskom/inžinierskom stupni (n=47)**

Možnosti	%
chcel/-a som sa ďalej rozvíjať v svojom odbore	64,5
na profesiu, ktorú chcem robiť, nestačí bakalársky titul	61,3
lepšie budúce zamestnanie	41,9
chcel/-a som si udržať status študenta	12,9
na magisterský/inžiniersky stupeň ma zobrali automaticky	12,9
rodina a známi ma nabádali k pokračovaniu	6,5
bakalársky titul v mojom okolí neberú vážne	3,2
učitelia ma nabádali k pokračovaniu	3,2
ani jedno z uvedených	3,2
nenašiel/-a som si prácu	0,0

Poznámka: do tejto časti prieskumu sa zapojilo 31 respondentov a respondentiek.

Ako hlavné motívy pre pokračovanie v magisterskom/inžinierskom stupni sú uvádzané dôvody súvisiace s odborným rozvojom (64,5 %), a uvedomovanie si lepšej uplatniteľnosti na trhu práce.

V súvislosti s motiváciou pre štúdium je zaujímavé zistiť, čo pomohlo študentom zvyknúť si na vysokoškolské prostredie. Študenti mohli označiť maximálne 3 možnosti, preto súčet relatívnych hodnôt je vyšší ako 100 %.

**Tabuľka 20 Adaptácia na vysokoškolské prostredie (n=47)**

Možnosti	%	N
pomoc od kamarátov/spolužiakov	80,9	38
úvodný orientačný deň/týždeň/podujatie	27,7	13
individuálny prístup jednotlivých vyučujúcich	23,4	11
mentor/tútor z radov učiteľov	14,9	7
pomoc študijného oddelenia/zamestnancov školy	12,8	6
nepotreboval/-a som pomoc	4,3	2
ani jedno z uvedených	4,3	2
študentská organizácia, spolok, asociácia	2,1	1
študijný poradca	2,1	1

Z prieskumu (Q2\_3\_1\_1) vyplýva, že 80 % respondentov uviedlo kamarátov/spolužiakov ako tých, ktorí im *pomohli pri adaptácii na vysokoškolské prostredie*, v 23,4 % ocenili individuálny prístup jednotlivých vyučujúcich a v 27,7 % úvodný orientačný deň/týždeň/podujatie. Hodnotenie podpory študijným poradcom považujeme za veľmi nízke. Podobne aj študentská časť Akademického senátu PF UMB ako študentská organizácia nemala pozitívne hodnotenie.

## 2.11 Hodnotenie štúdia rôznymi cieľovými skupinami

Časť otázok bola venovaná (1) študentom a študentkám so špecifickými potrebami, časť (2) študentom a študentkám externého štúdia a časť (3) končiacim študentom a študentkám, ktorí na jednotlivé možnosti odpovedali na škále. Pričom 1 znamená „rozhodne nesúhlasím“ a 4 „rozhodne súhlasím“.

Výsledky uvádzame cez priemerné hodnoty a percentuálny pomer medzi nízkymi hodnotami (1 – 2) a vysokými hodnotami (3 – 4).

**Tabuľka 21 Hodnotenie štúdia študentmi a študentkami so špecifickými potrebami (n=12)**

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
Cítim sa byť akceptovaný/-á mojimi spolužiakmi.	0,0	100,0	3,75	12
Škola a jej súčasť sú pre mňa prístupné (napr. posluchárne, internáty, toalety, jedálne).	0,0	66,7	3,50	12
Škola mi bola nápomocná v procese žiadania o štatút študenta so špecifickými potrebami.	8,3	50,0	3,29	12
Vysoká škola mi uľahčuje prijatie do väčšinovej spoločnosti.	16,7	83,3	3,17	12
Digitálne nástroje a elektronické zdroje sú vytvorené bezbariérové (napr. nástroje na dištančné vzdelávanie, webová stránka, informačný systém).	8,3	50,0	3,14	12
Škola mi poskytla dostatočné informácie o štatúte študenta so špecifickými potrebami.	16,7	58,3	3,00	12
Zamestnanci školy sú dostatočne empatickí voči mojim potrebám.	25,0	75,0	2,92	12
Výučbu a študijné materiály prispôbujú mojim špecifickým potrebám.	33,3	66,7	2,83	12
Overovanie vedomostí a zručností prispôbujú mojim špecifickým potrebám.	33,3	66,7	2,75	12
Pri výbere školy som mal/a dostatok informácií od mojej vysokej školy o podmienkach štúdia pre študentov so špecifickými potrebami.	33,3	50,0	2,60	12
Škola mi počas štúdia poskytuje dostatočne kvalitnú odbornú podporu a poradenstvo (napr. ako zvládať učenie, integrácia).	25,0	33,3	2,57	12
Škola mi zabezpečila podporné technológie na štúdium	33,3	16,7	2,17	12
Proces získavania štatútu študenta so špecifickými potrebami sa mi zdal príliš náročný (napr. časovo, administratívne).	41,7	25,0	2,00	12
Limity súvisiace s mojimi špecifickými potrebami boli pre mňa hlavným kritériom pri výbere školy.	66,7	33,3	1,83	12

*Poznámka: nízke hodnotenia 1 - 2 poukazujú na hodnotenie 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia 3 – 4 poukazujú na 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím.*

Študenti so špecifickými potrebami identifikovali problém v odpovediach na otázku č. Q7\_4\_3 *Proces získavania štatútu študenta so špecifickými potrebami sa mi zdal príliš náročný (napr. časovo, administratívne)* v 25 % „skôr súhlasím“.

Avšak iba 8,3 % respondentov reagovalo na otázku č. Q7\_4\_2 *Škola mi bola nápomocná v procese žiadania o štatút študenta so špecifickými potrebami* negatívne (skôr nesúhlasím). Dôležitým podnetom je odpoveď „rozhodne nesúhlasím“ v 25 %

a „skôr nesúhlasím“ v 8,3 % respondentov so špecifickými potrebami na otázku: Q7\_6\_2 *Overovanie vedomostí a zručností prispôsobujú mojim špecifickým potrebám.*

**Tabuľka 22 Hodnotenie štúdia študentmi a študentkami externého štúdia (n=21)**

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
V študovanej problematike sa orientujú lepšie ako ja.	0,0	100,0	3,52	21
Služby pre študentov sú pre mňa dostatočne dostupné (napr. knižnica, študijné oddelenie).	19,0	81,0	3,14	21
Škola mi umožňuje zosúladiť si štúdium s inými povinnosťami.	19,0	81,0	3,10	21
Pri výučbe zohľadňujú moje vedomosti a zručnosti, ktoré som získal/-a v praxi.	38,1	61,9	2,71	21
Výuka prebieha príliš nárazovo (veľa prednášok/seminárov/cvičení v krátkom čase).	57,1	42,9	2,29	21
Platím veľa za nízku kvalitu poskytovaného vzdelávania.	90,5	9,5	1,76	21

*Poznámka: nízke hodnotenia 1 – 2 poukazujú na hodnotenie 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia 3 – 4 poukazujú na 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím.*

Respondenti externého štúdia sa zapojili do prieskumu iba v počte 21. Je pozitívne konštatovať, že PF UMB umožňuje zosúladiť štúdium s inými povinnosťami (81 %), že služby sú aj pre študentov externého štúdia dostatočne dostupné (81 %).

Ako hlavný dôvod pre prihlásenie sa na externú formu štúdia (Q8\_1\_1\_1) uvádzali až v 90 % „pracujem a nemám čas na denné štúdium“. Až 61,9 % respondentov uviedlo ako dôvod „rodinné povinnosti“ a 23,8 % respondentov uviedlo aj možnosť „žijem ďaleko od školy“.

Ďalšou oblasťou zisťovania bolo hodnotenie magisterského stupňa štúdia. Opäť išlo o sadu výrokov, na ktoré mohli respondenti a respondentky odpovedať na škále. Celkový počet odpovedí na tieto otázky bol 31, v jednom prípade (Q3\_2\_4) išlo o 19 odpovedí.

**Tabuľka 23 Hodnotenie magisterského štúdia**

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
Ako absolvent/ka bakalárskeho stupňa na mojej škole som bol/-a viac-menej automaticky prijatý/-á na magisterský/inžiniersky stupeň.	5,3	94,7	3,53	19
Viac sa špecializujem na to, čo ma zaujíma.	25,8	74,2	3,10	31
Viac sa pripravujem na vedeckú/profesijnú dráhu.	22,6	77,4	3,00	31
Výučba je viac praktická (napr. prax, praktické úlohy, exkurzie).	41,9	58,1	2,84	31
Predmety sú viac teoreticky zamerané.	41,9	58,1	2,58	31
Preberáme to isté učivo, len vo väčšom objeme.	71,0	29,0	2,10	31
Nevidím rozdiel medzi štúdiom na bakalárskom a magisterským/inžinierskom stupni.	80,6	19,4	1,65	31

*Poznámka: nízke hodnotenia 1 – 2 poukazujú na hodnotenie 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia 3 – 4 poukazujú na 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím.*

Otázky na magisterské štúdium (Q3\_3) poukázali jeho dôraz na profesijnú dráhu, študenti vidia v jednotlivých stupňoch štúdia rozdiely v obsahu a metódach výučby.

**Tabuľka 24 Hodnotenie tvorby záverečnej práce končiacimi študentmi a študentkami (n=31)**

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
V záverečnej práci/projekte spracúvam tému, ktorá ma naozaj zaujíma.	12,9	87,1	3,32	31
Školiteľ/-ka mi venuje dostatok času na priebežné konzultácie.	12,9	87,1	3,32	31
Odborník/-čka z praxe sa významne podieľa na vedení mojej záverečnej práce/projektu.	35,5	64,5	2,81	31

*Poznámka: nízke hodnotenia 1 – 2 poukazujú na hodnotenie 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia 3 – 4 poukazujú na 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím.*

Môžeme pozitívne konštatovať, že výber témy záverečnej práce, ako aj priebežné konzultácie so školiteľmi sú hodnotené pozitívne (až 87,1 %).

**Tabuľka 25 Celkové hodnotenie štúdia končiacimi študentmi a študentkami**

Výroky	nízke %	vysoké %	priemer	N
Na mieste praxe/stáže som mal/-a kvalitné odborné vedenie.	4,3	95,7	3,43	23
Moja škola dbá o to, aby jej študenti boli v živote úspešní.	6,5	93,5	3,39	31
Počas praxe/stáže som si odskúšal/-a to, čo sa učím v škole.	4,3	95,7	3,39	23
Na prax/stáž ma škola pred jej začiatkom odborne pripravila.	8,7	91,3	3,22	23
Na škole pracuje osoba, ktorá ma motivovala ísť si za svojím cieľom.	22,6	77,4	3,19	31
Pred začiatkom praxe/stáže som mal/a dostatok informácií o jej priebehu a organizácii.	21,7	78,3	3,17	23
Vďaka môjmu doterajšiemu štúdiu sa cítim byť pripravený/-á na život po vysokej škole.	25,8	74,2	2,94	31
Počas štúdia som priebežne pracoval/-a na úlohe, ktorá trvala semester alebo dlhšie (nie záverečná práca/projekt).	51,6	48,4	2,55	31
Počas praxe/stáže som sa cítil/-a ako príťaž pre mojich kolegov.	91,3	8,7	1,52	23

*Poznámka: nízke hodnotenia 1 – 2 poukazujú na hodnotenie 1 – rozhodne nesúhlasím a 2 – skôr nesúhlasím, vysoké hodnotenia 3 – 4 poukazujú na 3 – skôr súhlasím, 4 – rozhodne súhlasím.*

Celkové hodnotenie študentov končiacich ročníkoch vyznelo kladne, jednak z hľadiska motivujúceho prvku v osobe vyučujúceho/vyučujúcich v plnení cieľov štúdia, ako aj v následnej pripravenosti študentov na prax. Veľmi pozitívne sa respondenti vyjadrili k príprave a priebehu praxí. Výrazne kladné odpovede sa na PF týkali hodnotenia praxí/stáží.

V závere chceme ešte uviesť informáciu o tom, že väčšina denných študentov nepracuje alebo pracuje menej ako 20 hodín týždenne. Viac ako 20 hodín týždenne odpracuje študentstvo magisterského štúdia (24,8 %) v porovnaní so študentstvom bakalárskeho štúdia (18,7 %). Z externých študentov až 81,0 % pracuje viac ako 20 hodín týždenne.

## ZÁVERY

*Závery k výsledkom prieskumu spokojnosti študentov a študentiek s kvalitou vyučovacieho procesu v letnom semestri 2020/2021 na Pedagogickej fakulte UMB v Banskej Bystrici.*

Na PF UMB sa uskutočnilo meranie, ktoré hodnotilo kvalitu vzdelávania v letnom semestri 2020/2021. Výučba v tomto období prebehla z veľkej časti dištančnou formou. Do fakultného merania sa zapojilo 156 študentov všetkých stupňov a foriem štúdia. Zber dát prebehol prostredníctvom formulára Google Forms a tiež Office Forms. Zber dát prebehol anonymne.

Konštatujeme, že 85 % zúčastnených konštatovalo spokojnosť s kvalitou dištančného vzdelávania v letnom semestri 2020/2021. Negatívne vyjadrenia boli uvedené 12-krát (8 %).

Keďže dištančné vzdelávanie si vyžaduje elektronickú podporu, zistili sme, že dištančné vzdelávanie v 93 % prebieha pravidelne, podľa rozvrhu, buď cez MS Teams, alebo aj inú aplikáciu, ale aj v Moodli. Aj hodnotenie orientácie sa v Moodli poukazuje na to, že 86 % respondentov a respondentiek sa v ňom orientuje výborne až veľmi dobre. Existuje časť študentstva (11,00 %), ktorá sa priemerne alebo slabšie orientuje v Moodli.

Dištančné vzdelávanie je vždy ovplyvnené samotným vyučujúcim. Až 81 % respondentov a respondentiek vyjadrilo spokojnosť s prístupom vyučujúcich v dištančnej forme štúdia. Tí najlepší boli aj konkrétne menovaní. Iba deväť respondentov a respondentiek (8,00 %) vyjadrilo nespokojnosť. Relatívne dobre bola posudzovaná spokojnosť s priebehom konzultácií k záverečnej práci.

Môžeme konštatovať, že PF UMB je v súčasnosti veľmi dobre pripravená na dištančnú (alebo hybridnú – kombinovanú) výučbu. Všetky učebne sú vybavené hybridnými setmi, ktoré sa už v letnom semestri použili, či už pre hybridnú výučbu alebo dištančnú výučbu (napr. študenti a študentky v karanténe), čo však vyžaduje aj zodpovedajúce digitálne zručnosti učiteľa. Vyučujúci prednášajú z triedy s kvalitným vybavením aj počas dištančnej formy štúdia, kedy nie sú odkázaní na pasívny prístup kvôli kamere v PC/notebooku, ale môžu pracovať s tabuľou a pohybovať sa v priestore počas špecifických metód výučby, a to nielen v umeleckých a praktických predmetoch. Fakulta mapovala záujem tvorivých zamestnancov o vzdelávanie sa v oblasti rozvíjania digitálnych zručností a zrealizovala niekoľko online podujatí k predstaveniu a aktívnemu využívaniu nových foriem, metód a webových platforiem vo výučbe. Vypracované kvalitné materiály a postupy plánujeme naďalej využívať v externej forme štúdia a v podpore dennej formy štúdia aj po obdobiach, v ktorých je prezenčná forma výučby obmedzená.

Podnety z prieskumu PF UMB boli zapracované do hodnotenia štúdia za letný semester 2020/2021 a na základe týchto výsledkov viedli vedúci katedier individuálne hodnotiace rozhovory s vyučujúcimi na všetkých pracoviskách fakulty.

### **Opatrenia a úlohy:**

(1) Pravidelne mapovať záujem a v súlade s ním ponúkať učiteľom ďalšie možnosti vzdelávania v oblasti zvyšovania digitálnych a psychodidaktických profesijných zručností v prezenčnom i dištančnom vzdelávaní.

- Zodp: referát pre riadenie kvality vzdelávania a tvorivých činností, referát pre medzinárodné vzťahy, vzťahy s verejnosťou a tretie poslanie

(2) Zrealizovať pre študentstvo denného aj externého štúdia (najmä pre prvé ročníky) webináreúworkshopy pre prácu v aplikáciách (MS Teams, Zoom, LMS Moodle).

- Zodp.: referát pre riadenie kvality vzdelávania a tvorivých činností, referát pre medzinárodné vzťahy, vzťahy s verejnosťou a tretie poslanie

(3) Pripraviť pre študentstvo jednoduché online návody pre prácu v aplikáciách (MS Teams, Zoom, LMS Moodle).

- Zodp.: referát pre riadenie kvality vzdelávania a tvorivých činností, referát pre medzinárodné vzťahy, vzťahy s verejnosťou a tretie poslanie

### **Závery k výsledkom Akademickej štvrt'hodinky**

Na prieskume sa zúčastnilo 180 respondentov a respondentiek. Výsledky prieskumu sme členili do viacerých podkapitol: (1) hodnotenie školy (fakulty), (2) hodnotenie predmetov, (3) hodnotenie učiteľov, (4) hodnotiaci proces v predmete, (5) rozvoj zručností študentstva, (6) podporný systém študentstva, (7) participácia študentstva, (8) hodnotenie dištančného vzdelávania počas pandemického obdobia, (9) hodnotenie akademickej etiky, (10) motivácia k štúdiu, (11) hodnotenie štúdia rôznymi cieľovými skupinami.

PF UMB ako celok sa javí ako moderná škola poskytujúca kvalitné vzdelávanie, s vhodným rozložením študijnej záťaže a s možnosťou si vyberať predmety podľa vlastných preferencií. Najnižšiu priemernú hodnotu mal výrok „škola ma motivuje k účasti na študijnom pobyte alebo stáži v zahraničí“.

Otázky týkajúce sa hodnotenia predmetov ukázali pozitívnu skúsenosť študentstva s prístupom vyučujúcich v predmetoch, kde sú definované jasné požiadavky na predmete v jeho úvode, kde je prepojenie predmetov počas semestra aj počas štúdia, ako aj ich vyhovujúcu kreditovú dotáciu (okolo 80 – 90 % respondentov). Nedostatky v rámci analýzy vidíme v nízkej účasti zahraničných študentov a vyučujúcich v študijných programoch na fakulte.

Otázky týkajúce sa hodnotenia vyučujúcich indikovali pozitívne hodnotenie pripravenosti vyučujúcich (95,0 %), používaných vyučovacích metód (81,1 %), aktualizovaných študijných materiálov (93,9 %), ktoré reagujú na potreby praxe s modernými výučbovými materiálmi a pravidelnosti spätnej väzby od študentov na ich predmety (77,2 %). V menšej časti vyučujúci zapájajú študentov do ich



vedeckých/umeleckých aktivít (35,6 %). Identifikovali sme aj zvýhodňovanie niektorých študentov (8,3 %) a povýšenecký prístup zo strany vyučujúcich (5 %).

Spôsob hodnotenia výsledkov vzdelávania v predmete (Q4\_5\_1 až 7) priniesol väčšinou pozitívne ohlasy v súvislosti s priebežným hodnotením, zameraním na skúšanie prebraného učiva, vopred stanovené podmienky a kritériá hodnotenia, objektivitu hodnotenia a výber vyhovujúcich termínov. V otázke Q4\_5\_1: *Hodnotenie sa zameriavalo na dôkladné porozumenie učiva, nie na memorované poznatky*, sme dominanciu memorovania identifikovali v odpovediach takmer tretiny respondentov a respondentiek (28,9 %).

Výroky týkajúce sa získavania zručností (Q4\_6\_1 až 6) boli študentstvom hodnotené kladne. Výrazne nižšie percentá sme identifikovali v rozvoji matematickej gramotnosti. Až 42,2 % respondentov a respondentiek uviedlo, že nedochádza k rozvoju matematickej gramotnosti.

Viaceré podporné služby (knížnice, študijné oddelenie, AIS) boli hodnotené veľmi pozitívne. Avšak napríklad odborná pomoc pri zvládaní záťaže nemala také pozitívne hodnotenie. Až 42,8 % opýtaných uviedlo, že táto podpora nie je a tretina opýtaných (33,3 %) nevedela o osobe, ktorá by jej pomáhala napredovať v štúdiu (napr. výber predmetov, chýbajúce kredity, možnosti doplnujúceho vzdelávania).

Participácia študentstva na živote školy môže byť výzvou v období pandémie, preto nás potešilo skóre v odpovediach na relevantné otázky (Q4\_9). Nízku výpovednú hodnotu majú tie výroky, ktoré sa pýtajú na realizáciu aktivít, ktoré nie je možné v období pandémie dostatočne pokryť.

Pandemické obdobie veľmi ovplyvnilo dostupnosť ku knihám a publikáciám, čo sa negatívne odrazilo aj vo výpovediach respondentov. Dištančné vzdelávanie nenahradí živé vyučovanie, čo uviedli aj študenti, že im chýbal živý kontakt s učiteľom a že vyučujúci namiesto online kontaktu prevažne posielali texty a zadania. Uviedlo tak 28,3 % respondentov.

Výrazne negatívne zistenia nachádzame v hodnotení akademickej etiky. Až 60 % respondentov uviedlo, že opisovanie je bežnou súčasťou počas testov alebo pri vypracovávaní rôznych zadaní. Až 23,9 % respondentov si svoju prácu nevypracovalo samo.

Výsledky, ktoré hodnotia motiváciu k štúdiu, ukázali, že odborné vedomosti a zručnosti, ako aj perspektíva budúceho povolania sú hlavnými atribútmi výberu štúdia. Sme v konkurenčnom prostredí Slovenska, čo znamená, že viac ako polovica študentov v čase podávania prihlášok volila viaceré možnosti. Iba tretina respondentov (36,2 %) si zvolila iba jednu možnosť, teda PF UMB.

Až 80,9 % respondentov sa dozvedelo potrebné informácie o študijných programoch ľahko a jednotlivé informácie boli zrozumiteľné (96,8 %). Samotný administratívny proces považuje takmer tretina opýtaných (27,7 %) za náročný. Výber študijného programu zväčša (66,0 %) súvisí so záujmom o danú oblasť. Aj reputácia VŠ (36,2 %) má svoje opodstatnenie pri výbere študijného programu, podobne ako aj uplatniteľnosť absolventov (31,9 %).

Ako hlavné motívy pre pokračovanie v magisterskom/inžinierskom stupni sú uvádzané dôvody súvisiace s odborným rozvojom (64,5 %) a uvedomovanie si lepšej uplatniteľnosti na trhu práce.

Vysokoškolské vzdelávanie má svoje špecifiká, preto je dôležité poskytovať študentom a študentkám rôzne služby pre ich plynulú adaptáciu. Pomoc kamarátov/spolužiakov je stále vnímaná ako tá najdôležitejšia (80,9 %) v čase adaptácie. Ukazuje sa, že i orientačný týždeň a zvýšený individuálny prístup u prvákov je hodnotený pozitívne. Naopak, ani študentské spolky či rola študijného poradcu v procese adaptácie nebola v tomto prieskume hodnotená pozitívne.

Hodnotenie štúdia študentmi so špecifickými potrebami bolo pozitívne. Vo väčšine výrokov boli hodnoty vyššie ako 2,5. Študenti sa cítia byť akceptovaní svojimi spolužiakmi (100,0 %). 66 % uviedlo, že škola a jej súčasti sú pre nich prístupné. V 50 % bolo zistené, že škola bola nápomocná v procese žiadania o štatút študenta so špecifickými potrebami a že digitálne nástroje a elektronické zdroje sú vytvorené bezbariérové (napr. nástroje na dištančné vzdelávanie, webová stránka, informačný systém). Vysoká škola uľahčuje prijatie do väčšinovej spoločnosti až v 83,3 % výpovedí respondentov.

Hodnotenie štúdia externými študentmi naznačuje, že i keď sú to študenti aj z praxe, vyučujúci sa v študovanej problematike orientovali lepšie ako oni (100 %). Celkovo vo výrokoch bola naznačená spokojnosť, dokonca aj vo vzťahu k pomeru platby za štúdium a kvality poskytovaného vzdelávania.

Môžeme pozitívne konštatovať, že výber témy záverečnej práce, ako aj priebežné konzultácie so školiteľmi sú hodnotené respondentmi pozitívne (až 87,1 %).

### **Opatrenia a úlohy:**

(1) Aktualizovať nástroje poskytovania informácií o zahraničných študijných pobytoch vždy na začiatku každého semestra najmä priamou, osobnou intervenciou.

- Zodp.: referát pre medzinárodné vzťahy, vzťahy s verejnosťou a tretie poslanie

(2) Zvýšiť možnosti multikultúrnych vzdelávacích aktivít. Realizovať spoločné aktivity pre slovenských a zahraničných študentov.

- Zodp.: referát pre medzinárodné vzťahy, vzťahy s verejnosťou a tretie poslanie

(3) Rozšíriť ponuku predmetov vyučovaných v cudzom jazyku.

- Zodp.: vedúci katedry, referát pre medzinárodné vzťahy, vzťahy s verejnosťou a tretie poslanie, študijné oddelenie

(4) Zapájať študentstvo do vedeckých/umeleckých aktivít.

- Zodp.: vedúci katedier PF UMB, vedúci projektov VEGA, KEGA, APPV, Erasmus+ a iných, vyučujúci predmetov

(5) Zvýšiť povedomie o obsahu činnosti etickej a disciplinárnej komisie najmä v zmysle porušovania morálky a akademickej etiky.

- Zodp.: referát pre pedagogickú činnosť

(6) V rámci realizácie hodnotenia kvality vzdelávania na PF UMB sa zamerať na monitoring aj dodržiavania akademickej etiky a hodnotiaci proces v rámci predmetu (nad rámec informačného listu).

- Zodp.: referát pre riadenie kvality vzdelávania a tvorivých činností

(7) Pravidelne realizovať propagáciu podporných služieb cez webovú stránku, FB, iné sociálne siete, zvýšiť propagáciu na začiatku akademického roka.

- Zodp.: referát pre medzinárodné vzťahy, vzťahy s verejnosťou a tretie poslanie, študijné oddelenie

(8) Raz ročne hodnotiť podporné služby študijného oddelenia medzi študentmi a učiteľmi PF UMB.

- Zodp.: prodekan pre pedagogickú činnosť

(9) Aktivizovať študentskú komunitu k participácii na fakultných procesoch.

- Zodp.: študentská časť Akademického senátu PF UMB

(10) Novo vytvárané učebné materiály (monografie, učebnice, články) vytvárať aj online (open acces).

- Zodp.: referát pre riadenie kvality vzdelávania a tvorivých činností vyučujúci

(11) Propagovať študijné programy najmä cez konkrétne odborné vedomosti, zručnosti, cez konkrétne povolanie (každý rok aktualizovať v dokumente – Možnosti a podmienky prijatia).

- Zodp.: hlavná zabezpečujúca osoba študijného programu, vedúci katedier PF UMB, študijné oddelenie

(12) Zlepšovať imidž PF UMB (cez osobné vyjadrenia, verejné vyjadrenia, realizáciu rôznych aktivít).

- Zodp.: hlavná zabezpečujúca osoba študijného programu, vedúci katedier PF UMB, vyučujúci

(13) Zvýšiť povedomie o študijných poradcoch, tútoroch, mentoroch na katedrách.

- Zodp.: vedúci katedier PF UMB

(14) Zrealizovať vzdelávanie pre učiteľov pre prácu so študentmi so špecifickými potrebami.

- Zodp.: koordinátorka pre študentov so špecifickými potrebami

(15) Umožniť participáciu odborníka/-čky z praxe na tvorbe záverečných prác.

- Zodp.: vedúci katedier PF UMB

(16) Každý rok vyhodnocovať kvalitu spolupráce s cvičnými pedagógmi a obnoviť ich verejné oceňovanie.

- Zodp.: referát pre pedagogickú činnosť, študijné oddelenie, didaktici katedier PF UMB

Uvedomujeme si dôležitosť výsledkov každej spätnej väzby od študentov a študentiek.

Venujeme pozornosť aj anonymným podnetom. Snímame ich cez aktívnu elektronickú schránku na webovej stránke:

<https://forms.office.com/pages/responsepage.aspx?id=nIM9VTXrHUCypNtpsigWfRWieP6ml35HtG-MNbvl4JFUMVUwSEE3VE5QNU9GOEIER0IGMkZOQjcyVCQIQCN0PWcu>

Na hodnotenie kvality vzdelávania vyvíjame aj vlastné evalvačné nástroje, ktoré následne využívame na katedrách v rôznych modifikáciách, vznikajúcich v súlade s cieľom hodnotenia. Pilotne sme overovali v uplynulých rokoch viacdimenzionálny dotazník, ktorý vznikol ako reakcia na konkrétne sťažnosti študentov a študentiek voči niektorým konkrétnym vyučujúcim a aktívne s ním pracujeme aj v súčasnosti.

Zároveň pripravujeme nástroje na hodnotenie spokojnosti študentstva a zamestnanectva so službami referátu pre pedagogickú činnosť.

Veríme, že premyslený systém evalvácie nám pomáha skvalitňovať interné procesy a spoluprácu so študentstvom, laickou i odbornou komunitou.